

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Комментарии

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
Весь		Замечаний нет		Концерн «БЕЛЛЕСБУМПРОМ»	Эконом	Принято
Стр.3	О	В «Сфере употребления стандарта» не отображены сторонние лесопользователи	Добавить текст словами: так и сторонними лесопользователями	ГЛХУ «Могилевский лесхоз»	Эконом	Принято Прынцыпы*, Крытэры* і індыкатары нацыянальнага стандарту ахопліваюць усю дзейнасць Арганізацыі* па лесакіраванні, якая звязана з Адзінкай кіравання*, як у яе межах, так і за яе межамі; як пры кіраванні ўласным штатам працаўнікоў*, так і тых, якія працуюць па падрадзе і іншых лесакарыстальнікаў.
1.2.2.	Р	Лесхозы не занимаются изготовлением картографических материалов. В течение года у одного лесхозам может быть значительное количество движения земли изъятие, в том числе изъятие во временное пользование на несколько месяцев. Таким образом, актуальную карту имеют проблематично. Актуализированная карта поступает в лесхоз после лесоустройства (раз в десять лет).	Верификатор «в» исключить	Витебское ГПЛХО, Гомельское ГПЛХО, ГЛХУ «Василевичский лесхоз», ГСЛХУ «Ветковский спецлесхоз», ГОЛХУ «Гомельский опытный лесхоз», ГЛХУ «Житковичский лесхоз», ГЛХУ «Жлобинский лесхоз», ГЛХУ «Комаринский лесхоз», ГЛХУ «Лельчицкий лесхоз», ГЛХУ «Лоевский лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз», ГЛХУ «Октябрьский лесхоз», ГЛХУ «Петриковский лесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз», ГЛХУ «Рогачевский лесхоз», ГЛХУ «Хойникский лесхоз», ГСЛХУ "Чечерский спецлесхоз"	Эконом	Отклонено
1.3.1	Р	Реестр или список есть в стандарте.	Удалить верификатор а)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Отклонено, информация обновляется раньше, чем стандарт
1.3.1.	Р	Верификатор а) Зачем нужен список основных действующих нормативных актов?	удалить	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Отклонено, информация обновляется раньше, чем стандарт
1.3.3		Обычно в распоряжении лесхоза имеется документ об утверждении проекта (обычно – это приказа Минлесхоза). Для целей решения задач сертификации считаем, что	Верификатор б) изложить в редакции: б) Документ(ы), подтверждающий, что лесоустроительный проект прошел процедуру утверждения в соответствии с национальным	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		наличие одного документа достаточным условием.	законодательством.			
1.4.2	P	Предлагаем уточнить варианты документов (распоряжений) которые могут использоваться для подтверждения действий о принятии мер реагирования	Верификатор а) дополнить словами «в случае выявления нарушений требований национального законодательства по охране, защите и воспроизводству лесов» Верификатор б) удалить В верификаторе г) слова «Приказ» заменить на «Документы», удалить слово «анализе».	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято. Изложено в редакции: а) Акт аб выніках рэйдных мерапрыемстваў у выпадку выяўлення парушэнняў патрабаванняў нацыянальнага заканадаўства па ахове, абароне і ўзнаўлення лясоў б) Журнал уліку адміністрацыйных правапарушэнняў. в) Дакумент(ы) Арганізацыі* аб парушэннях ляснога і прыродаахоўнага заканадаўства і мерах па іх прадухіленні
1.5.1	P	Список приведен в стандарте.	Удалить верификатор а)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
1.6.1	P	Индикатор устанавливает требование относительно существования механизма рассмотрения ситуаций по спорам. Такой механизм реализован на законодательном уровне.	Верификатор а) изложить в редакции: «а) В Организации* определено лицо, отвечающее за учет обращений граждан и юридических лиц.» Верификаторы б), д) удалить.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
1.6.4.	T	В принципах и критериях стандарта FSC в индикаторе нет ссылки на «заинтересованную сторону» как термин стандарта. Предлагаем использовать редакцию из принципов и критериев FSC.	В индикаторе 1.6.4 слова «заинтересованных сторон» заменить словом «тех, чьи интересы затронуты»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
1.6.4.	P	Часть 3 Хозяйственная деятельность на определенном участке ведется согласно законодательства и лесоустроительного проекта. В случае необходимости приостанавливается не заинтересованными сторонами, а компетентными органами(экология, инспекция, вышестоящая организация)	Часть 3 – удалить	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Отклонено, Использована редакция индикатора из ЕМИ
1.7.1	P	Требований национального законодательства достаточно детальные для решения задач стандарта.	Удалить верификатор в)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
2.2.1	P	Национальное законодательство (статья 14 Трудового кодекса Республики Беларусь) не допускает дискриминации по гендерному признаку. В целях единообразного толкования стандарта и национального	Индикатор изложить в редакции: 2.2.1 Организация не допускает гендерную дискриминацию при приеме на работу, предоставлении возможностей для обучения, заключении трудовых договоров, а также в ходе	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Индикатор изложен в редакции: 2.2.1. Арганізацыя* спрыяе гандарнай роўнасці*, забяспечвае роўныя правы мужчын і жанчын, не дапушчае дыскрымінацыі паводле палавой прыкметы пры прыёме на працу, дае магчымасці для навучання,

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		законодательства предлагается редакция.	хозяйственной деятельности и в процессе взаимодействия с работниками.			заклучэння працоўных дамоў, а таксама падчас гаспадарчай дзейнасці і іншых формаў узаемадзеяння* з імі (АМІ 2.2.1, 2.2.2 аб'яднання і адаптавання).
2.2.3	P	Рекомендация	Адпачынак па догляду за дзіцем можа давацца як маці, бацьку, так і іх бацькам.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Отклонено
2.3.2	T	Организация не обеспечивает сторонних работников средствами СИЗ.	Первое предложение изложить в следующей редакции: «Працаўнікі арганізацыі забяспечаны сродкамі індывідуальнай засцярогі, якія адпавядаюць характару і умовам працы, у тым ліку для працаўнікоў арганізацыі з бензапіламі: ... (далее по тексту)	ГЛХУ «Гродненский лесхоз»	Эконом	Принято
2.3.2	P	требования по нормам обеспечения средствами индивидуальной защиты регулируются Министерством труда и социальной защиты. Прочие заготовители сами решают о обеспечении средствами индивидуальной защиты сверх предусмотренных типовых норм.	Работники обеспечиваются средствами индивидуальной защиты в соответствии с принятыми Национальным законодательством нормами.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	См. выше
2.4	P	Замена словосочетания	Заменить «у лясной прамысловасці» на «у лясной гаспадарцы» или «у лясной галіне»	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
4.1.1	T	Выявление местных сообществ	Предприятие по роду своей деятельности не занимается поиском местных сообществ. При обращении заинтересованных сообществ они вносятся в список и с ним проводится работа.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Отклонено. В верификаторах четко отражено, что должен делать лесхоз
4.1.1.	O	индикатор 4.1.1. относит к местным сообществам сельские советы депутатов, местные общественные объединения. В индикатор заложены требования обращений и консультаций с заинтересованными сторонами по вопросам деятельности держателя сертификата, однако некоторые указанные заинтересованные стороны сами не представляют какие консультативные действия могут быть между ними и держателем сертификата (например: участие сельских советов в консультациях по лесоустроительному проекту). Консультации с	удаление	ГЛХУ «Волковысский лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		заинтересованными сторонами должны осуществляться в рамках разрешенной компетенции сторон. В противном случае возможно выставление каких либо «абсурдных» требований исходя из личностных моментов заинтересованной стороны.				
4.2.1	Р	Требование индикатора состоит в том, что местные сообщества информированы о том, куда и как можно обратиться в Организацию по интересующим их вопросам, связанным с лесом. Т.е. лесхозом объявлен механизм коммуникации и он известен местным сообществам.	Исключить верификатор б)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
4.2.1	Р	Лесхоз размещает информацию о способах обращения в лесхоз у себя на сайте, информационных стендах, а также на официальных вывесках установленного формата (в лесхозе и лесничествах). Цель индикатора – информирование местных сообществ о способах контакта с лесхозом.	Исключить верификатор б) из индикатора 4.2.1. и перенести его в 4.5.1	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. Верификатор изложен в редакции: б) Іншыя крыніцы агульнадаступнай* інфармацыі
4.2.1- 4.2.4	Т	Местные сообщества проинформированы о том куда они могут обратиться с предложениями о изменениях в хозяйственной деятельности.	Организация проводит работы намеченные лесоустроительным проектом и лишь в отдельных случаях, по согласованию со сторонними организациями. Публичное размещение информации о осуществлении лесоустроительных совещаний может осуществляется на сайте, но не отдельными приглашениями множества местных сообществ.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Отклонено.
4.2.4	Р	Индикатор и верификаторы искажают суть требований критерия, которая заключает в необходимости информирования местных сообществ в части защиты их установленных прав в отношении лесов. Идентификации мест обитания редких видов, объектов историко-культурного значения, регулируются другими нормами	Индикатор и верификаторы изложить в редакции: 4.2.4. Организация информирует местные сообщества планируемой хозяйственной деятельности, которая затрагивают их установленные и законные права. а) Свидетельства Организации*, подтверждающие информирование местных сообществ. б) Опрос Местных сообществ*.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		стандарта (принципы 6, 9). Интересы местных сообществ на территории лесного фонда регулируются Лесным кодексом, законом «О растительном мире», другим законодательными актами (ООПТ) и касаются, преимущественно мер регулирующих посещение лесов и осуществления лесопользования на разрешительной основе.				
4.2.4	Р	Требование критерия 4.2 заключается в том, что местным сообществам была предоставлена возможность выражения несогласия или согласия по поводу хозяйственной деятельности лесхоза. Задачи выявления КАА (места историко-культурного значения) выявления мест обитания специально охраняемых видов регулируются принципом 9 стандарта, а мест обитания редких видов, принципом 6.	4.2.4. Местным сообществам предоставлена возможность свободного выражения своего мнения относительно их установленных прав. Верификаторы: а) Информация о времени и способах обращения местных сообществ в Организацию является общедоступной; б) Опрос в Организации* лица, ответственного за контакты с общественностью. в) Опрос местных сообществ.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
4.2.4	Р	Организация должна информировать местные сообщества о планировании лесохозяйственной деятельности, но не навязывать им эту возможность. Заинтересованные лица сами должны проявлять инициативу в участии планирования лесного хозяйства.	4.2.4. Арганізацыя* інфармуе мясцовыя супольнасці* аб працэсах планавання лесагаспадарчай дзейнасці (АМІ 4.2.4 адаптаваны)	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз», ГЛХУ «Чериковский лесхоз»	Эконом	См.выше
4.4.1	Р	Предлагаем привести редакцию индикатора в соответствии с требованиями критерия 4.4. Критерий распространяет свое действие на местные сообщества, и использование специально термина «заинтересованная сторона» в данном случае не корректно. Лесхоз оказывает помощь в контексте индикатора на основе гражданского законодательства, т.е. в виде услуги.	В индикаторе 4.4.1 слова «заинтересованными сторонами» заменить на «другими, имеющими отношение местными организациями». Верификатор а) после слов «Документа, которые подтверждают» дополнить словами «если осуществлялось оказание услуг, поставка (продажа) товаров, административных процедур» В верификаторе удалить слова «и инш.» два раза.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Индикатор изложен в редакции: 4.4.1. Шляхам узаемадзейнення* з мясцовымі супольнасцямі* і іншымі мясцовымі арганізацыямі, якія маюць дачыненне, вызначаныя і ажыццяўляюцца ў межах магчымасцяў Арганізацыі* напрамкі ўдзелу ў сацыяльна-эканамічным развіцці адміністрацыйных раёнаў, да якіх адносіцца тэрыторыя Арганізацыі* (АМІ 4.4.1, 4.4.2 аб'яднаныя). Верыфікатары: а) Агульнадаступная* інфармацыя аб прадукцыі і (альбо) паслугах Арганізацыі*, іншыя агульнадаступныя* звесткі

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
						пра ўдзел у сацыяльна-эканамічным развіцці адміністрацыйных раёнаў б) Апытанне прадстаўнікоў мясцовых супольнасцяў*
4.4.2.	P	Арганізацыя* інфармуе мясцовыя супольнасці*. При отсутствии обращений или писем со стороны «мясцовых супольнасцей» индикатор выполняется. Верификаторы требуют изменений.	«і прымае меры па яго ўцягванні ў працэсы планавання лесагаспадарчай дзейнасці» удалить Верификатор: Дакументы, якія пацвярджаюць факт кансультацый з мясцовымі супольнасцямі у разглядзе пытанняў, звязаных з выкарыстаннем, аховай*, засцярогай* лясоў. пры наяўнасці зваротаў аба пісем.	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	См. выше
4.5.1	P	Содержание верификаторов подменяет требование индикатора. Предлагаем новую редакцию верификатора	Верификаторы изложить в редакции: а) Информирование местных сообществ о возможностях коммуникаций с Организацией, по тематике, указанной в индикаторе 4.5.1 б) опрос работника(ов), отвечающего за работу с местными сообществами в) опрос местных сообществ	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
4.5.1	P	Для вовлечения местных сообществ предлагаем использовать собрания с участием местных сообществ.	а) Информирование местных сообществ о месте и времени проведения совещаний с участием местных сообществ для целей, указанных в индикаторе; б) опрос местных сообществ в) опрос работника, отвечающего за работу с местными сообществами	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
4.5.1.	P	Верификатор: Дакументы, якія пацвярджаюць звароты Арганізацыі* да мясцовых супольнасцяў	«і / або іх удзел у: - лесаўпарадкавальных нарадах; - грамадскіх абмеркаваннях праектаў будаўніцтва лесагаспадарчых дарог; - выяўленні і ўсталяванні рэжымаў аховы* ўчасткаў, якія маюць гісторыка-культурнае значэнне, месцаў рассялення відаў раслін і жывёл, якія знаходзяцца пад пагрозай знішчэння і інш.» - удалить	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	См. выше
4.5.1	T	От организации требуют обращаться к местным сообществам за обсуждением предполагаемых отрицательных последствий.	Организации не понятно, в каких случаях будут отрицательные последствия, и когда надо информировать сообщества и надо ли их информировать, когда в любом случае их обращения	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
			(сообществ) фиксируются и принимаются меры для дальнейшей работы.			
П.5.1	О	Возможно улучшение состояния не только экономики местного района, но и экономики республики в целом.	Арганізацыя* павінна* вызначаць, ствараць або даваць магчымасць стварэння разнастайных выгад і / або прадуктаў, грунтуючыся на рэсурсах і эканістэмных паслугах*, што існуюць на тэрыторыі Адзінкі кіравання*, дзеля ўзмацнення і дыверсіфікацыі мясцовай эканомікі супамерна маштабу* і інтэнсіўнасці* гаспадарчай дзейнасці.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Принято
5.1.1	Р	Индикатор содержит верификаторы, не связанные с требованием индикатора – определение видов древесной и недревесной продукции леса. Предлагается сократить список верификаторов.	Удалить верификаторы б), в), г), д), е)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
5.2.1	Т	Редакцию верификатора можно изложить в более компактной форме. Основное требование индикатора - запланированный объем заготовки древесины имеет объективную основу. Такой основой является лесоустроительный проект сам по себе (включая пояснительную записку, проектные ведомости, картографический материал).	Верификаторы изложить в редакции: а) Лесоустроительный проект б) Расчетная лесосека, утвержденная в установленном порядке. в) Другие документы, устанавливающие размер заготовки лесной продукции.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято в редакции: а) Лесаўпарадкавальны праект* і / альбо іншыя дакументы якія вызначаюць магчымы памер нарыхтоўкі лясной прадукцыі б) Памер разліковай лесасекі, якая зацверджаная ва ўстаноўленым парадку
5.2.2	Т	См. 5.2.2	Верификаторы изложить в редакции: а) Лесоустроительный проект, включая проектные ведомости. б) Установленный размер расчетной лесосеки	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято в редакции: а) Лесаўпарадкавальны праект* з праектнымі ведамасцямі; б) Усталяваны размер разліковай лесасекі
5.2.3	Р	В целях единообразного понимания индикатора предлагаем индикатор изложить с учетом требований национального законодательства	Фактический многолетний объем заготовки древесины задокументирован и не превышает допустимый объем заготовки древесины, установленный требованиями Лесного кодекса Республики Беларусь.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Отклонено – законодательство рассматривается в принципе 1
5.2.4	Р	Объем заготовки недревесной продукции может существенно отличаться год от года. При ориентировании на лесоустроительный проект предлагаем использовать более продолжительный период.	Индикатор и верификаторы изложить в следующей редакции: 5.2.4. Возможный объем заготовки недревесной продукции леса рассчитан на основе анализа наилучшей доступной информации по материалам инвентаризации леса с учетом уровня устойчивого	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято. Изложено в редакции: 5.2.4. Магчымы штогадовы аб'ём нарыхтоўкі недраўніннай прадукцыі лесу разлічаны на аснове аналізу найлепшай даступнай інфармацыі* па матэрыялах інвентарызацыі лесу з улікам узроўня ўстойлівага лесакарэстання; Арганізацыя* захоўвае

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
			лесопользования; Организация соблюдает возможный устойчивый уровень заготовки. а) Лесостроительный проект б) Данные Организации* о заготовке недревесной продукции леса.			магчымы ўстойлівы ўзровень нарыхтоўкі. (АМІ 5.2.4, адаптаваны). Верыфікатары: а) Лесаўпарадкавальны праект* і / альбо іншыя дакументы якія якія вызначаюць магчымы памер нарыхтоўкі лясной прадукцыі б) Дадзеныя Арганізацыі * аб нарыхтоўцы недраўнінай прадукцыі лесу.
5.2.4.	P	В целях единообразного понимания индикатора, учета колебаний заготовки недревесной продукции от года к году предлагаем индикатор изложить с учетом требований национального законодательства	Фактический многолетний объем заготовки недревесной продукции задокументирован и не превышает допустимый возможный объем заготовки установленный организацией на основании наилучшей доступной информации.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
5.2.4.	P	В связи со спросом населения, разной ежегодной урожайностью и плодоношением, погодными условиями объемы ежегодной заготовки могут изменяться. Контрольным должен быть объем за ревиционный период.	фактычны аб'ём нарыхтоўкі недраўнянай прадукцыі лесу за 10 год не перавышае разлічаны аб'ём магчымай нарыхтоўкі.	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	См. выше
5.2.4	P	Возможно необходимо исключить слово древесной.	в) Справаздача аб камерцыйнай нарыхтоўцы драўніны і недраўнянай прадукцыі лесу.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	См. выше
5.4.		В данном пункте заложено противоречие с законодательством о государственных закупках	Данный пункт необходимо привести в соответствие с законодательством о государственных закупках	ГЛХУ «Узденский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
5.4	P	Организация должна использовать местную переработку, местные услуги при их рентабельности, в противном случае должны использоваться прочие продавцы услуг. Организация может развивать данные услуги только при наличии финансовых возможностей.	5.4. Арганізацыя* можа пераважна выкарыстоўваць мясцовую пераапрацоўку, мясцовыя паслугі і дабаўленне вартасці, каб забяспечыць патрэбы Арганізацыі*, калі такія ёсць, супамерна маштабу*, інтэнсіўнасці* і рызыке*. Калі яны не даступныя лакальна, Арганізацыя* можа супамерна маштабу*, інтэнсіўнасці* і рызыке* зрабіць разумныя* спробы, каб дапамагчы стварыць такія паслугі.	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
5.4.1	P	Выполнение индикатора осуществляется по фактическим выполненным действиям.	Верификаторы г), е) и ж) удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. Изложено в редакции: а) Лесаўпарадкавальны праект* (з актуальнымі дапаўненнямі і змяненнямі (пры наяўнасці)), у тым ліку тлумачальны допіс, у якім прыводзіцца аналіз: - эканамічных умоў аб'екта лесаўпарадкавання;

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
						<p>- гаспадарчай дзейнасці; - нарыхтоўкі і спажывання драўніны і іншых рэсурсаў лесу на тэрыторыі ляснога фонду Арганізацыі*. б) Гадавая справаздача Арганізацыі*, у тым ліку інфармацыя пра асноўных спажыўцоў драўніннай сыравіны і недраўніннай прадукцыі ў рэгіёне размяшчэння ляснога фонду Арганізацыі*. в) Рэестр грамадзянска-прававых дамоваў. г) Звесткі Арганізацыі* па супрацоўніцтве з дзяржаўным(і) Цэнтрам(і) занятасці насельніцтва.</p>
6.2	P	Возможно необходимо исключить пункт, т.к. такая деятельность запрещена.	6.2. Да пачатку дзейнасці, якая мае парушальны эфект для прыроднага асяроддзя, Арганізацыя* павінна* вызначыць і ацаніць маштаб*, інтэнсіўнасць* і рызыку* патэнцыйнага уплыву гаспадарчай дзейнасці на вызначаныя прыродныя каштоўнасці*.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
6.3.1	P	Предусмотреть случай принятия мер по предотвращению отрицательного воздействия хозяйственной деятельности и в других документах организации, например в Планах управления	Верификатор а) дополнить словами «или Плана управления*».	Гродненское ГПЛХО	Эконом	<p>Учтено. Изложено в редакции: а) Меры па прадухіленні адмоўнага ўплыву гаспадарчай дзейнасці ў Планах кіравання*. б) Аналіз выканання мерапрыемстваў па захаванні прыродных каштоўнасцяў* за папярэдні рэвізійны перыяд. в) Апытанне адказных працаўнікоў* Арганізацыі*.</p>
6.3.3. а		Какими документами можно будет подтвердить предупреждение дальнейшего повреждение и смягчение негативных последствий?	Установить необходимые формы документов, либо дать ссылку на его форму в национальном законодательстве.	ГЛХУ «Березинский лесхоз» ГЛХУ «Червенский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Выходит за рамки стандарта.
6.4.1.	-	6.4.1. Наилучшая доступная информация используется для выявления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов, которые обязаны быть сохранены в соответствии с национальным законодательством. Нет аналога в национальном законодательстве. Последствия: лесхоз должен иметь информацию от заинтересованной стороны (требование верификатора) На уровне критерия: нет		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено.

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		Чувствительность для практического применения: высокая				
6.4.1	P	Наилучшей доступной информацией в этом индикаторе являются материалы лесоустройства и охранные обязательства. Леса Беларуси хорошо изучены. Не выявленные места специально обитания охраняемых видов выполняется в порядке, предусмотренном национальным законодательством.	Верификатор б) изложить в редакции: «б) Материалы лесоустройства»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Отклонено. Изложено в редакции: а) Спіс рэдкіх* і пад пагрозай* відаў, якія выяўленыя ў межах Адзінкі кіравання* і побач з ёй там, дзе яны могуць быць закранутыя ў выніку гаспадарчай дзейнасці Арганізацыі*. б) Звесткі з тэрытарыяльных органаў Міністэрства прыродных рэсурсаў і аховы навакольнага асяроддзя. в) Інтэрнэт сайт Арганізацыі* з інфармацыяй аб паслядоўнасці дзеянняў для асобаў, якія маюць інфармацыю аб рэдкіх* і пад пагрозай відаў* на тэрыторыі Адзінкі кіравання*.
6.4.1	p	Наилучшей доступной информацией являются данные районной Инспекции природных ресурсов, охранные обязательства лесхоза, лесоустроительный проект.	Изменение: б) Материалы консультаций с районной Инспекцией природных ресурсов и охраны окружающей среды.	ГЛХУ «Дятловский лесхоз», ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.4.1.		Какие документы относятся к материалам консультаций с заинтересованными сторонами?		Учреждение «Минский лесхоз» ГЛХУ «Уздзенский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.4.1	P	Верификатор б.	«Матэрыялы кансультацый з зацікаўленымі бакамі» заменить «Охранные обязательства»	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.4.2.	O	Необходимо брать во внимания только места обитания и произрастания краснокнижных видов указанные в лесоустроительном проекте и принятые под особый режим охраны юр.лицом. ведущим лесное хозяйство. Довольно часто районинспекции Минприроды нарушают п.10 абзац 2 Пост.Совмина № 638 (положение о порядке передачи). Принимаются Решения без совместных обследований, указаний границ и пр.		ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: 6.4.2. Рэдкія* і пад пагрозай * віды, месцы іх пражывання абароненыя*, у тым ліку шляхам стварэння ахоўных* зон, забеспячэння звязанасці* і / або іншымі прамымі мерамі дзеля іх выжывання і жыццяздольнасці, а гаспадарчая дзейнасць вядзецца такім чынам, каб пазбегнуць адмоўнага ўплыву (АМІ 6.4.2 і 6.4.3 адаптаваныя). Верыфікатары: а) Картаграфічны матэрыял з ахоўваемымі месцамі пражывання рэдкіх* і пад пагрозай * відаў у Арганізацыі* і яе структурных адзінках (лясніцтвах). б) Ахоўныя дакументы на месцы пасялення рэдкіх* і пад пагрозай* відаў, якія перададзеныя пад ахову Арганізацыі*.

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
						в) Праекты ахоўных* дакументаў і / або матэрыялы аб прыпыненні дзейнасці ў выяўленых месцах пражывання рэдкіх* і пад пагрозай* відаў, да якіх пачатая працэдура перадачы пад ахову. г) Апытанне адказных працаўнікоў*. д) Палявая праверка.
6.4.2	р	Учреждение не сможет выполнить требования индикатора, поскольку может не владеть информацией о наличии проекта охранных документов или о ходе процедуры передачи под охрану краснокнижных видов и мест их проживания	Удаление : Исключить верификатор «в»	ГЛХУ «Дятловский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.4.2.	Р	Процедура составления проекта охранных документов и передачи под охрану краснокнижных видов и мест их проживания выполняется не лесохозяйственными организациями, наилучшей информацией о наличии охраняемых видов и мест их обитания владеет государственная инспекция природных ресурсов. В связи с этим организация не может в полной мере владеть такой информацией и как следствие не выполнит требование индикатора	Удаление - Исключить верификатор «в»	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.4.2.	Р	Организация не выполнит требования индикатора, поскольку может не владеть по вине сторонних лиц информацией о наличии проекта охранных документов или о ходе процедуры передачи под охрану краснокнижных видов и мест их проживания. в случае отсутствия у нее необходимого пакета документов	Удаление - Исключить верификатор «в»	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.4.3.	Р	Индикатор выполним только на территории ЛОХ организации (при его наличии) и не выполним на территории других охотпользователей в виду отсутствия у лесхозов функций контроля над ними	Добавление - Применим только для ЛОХ организации	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз», ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: 6.4.3. Дзейнічае сістэма па прадухіленні палявання, рыбнай лоўлі, і збора рэдкіх* і пад пагрозай* відаў (АМІ 6.4.4 адаптаваны). Верыфікатары:

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
						а) Дакументацыя аб выкарыстанні (правядзенне мерапрыемстваў па захаванні, выйманні і інш.) рэдкіх* і пад пагрозай* відаў. б) Апытанне адказных працаўнікоў* Арганізацыі*.
6.4.3.	О	Необходимо уточнить имеются ли у лесхозов Республики охранные обязательства по охраняемым видам рыб. В лесхозах Витебского, Гомельского ГПЛХО таковые отсутствуют.	При отсутствии охранных обязательств, слова «рыбной лоулі» исключить.	Витебское ГПЛХО, Гомельское ГПЛХО, ГСЛХУ «Ветковский спецлесхоз», ГЛХУ «Жлобинский лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз», ГЛХУ «Рогачевский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.4.3.	О	Приемлемо только для ЛОХ находящихся в ведении юр. лиц. ведущих лесное хозяйство, сторонние охотпользователи, могут размещать охотничьи сооружения, объекты биотехники и прочее. не согласовывая с юр. лицами ведущими лесное хозяйство.	Добавление: Применимо только для лесохозяйственных хозяйств в ведении юр. лиц ведущих лесное хозяйство.	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.4.3. а		Что является документацией об использовании редких и исчезающих видов?	Установить необходимые формы документов, либо дать ссылку на его форму в национальном законодательстве.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.5			Предлагаемая редакция критерия: Арганізацыя* павінна* ахоўваць* рэпрэзентатыўныя ўчасткі* прыродных экасістэм* прадугледжаныя лесаўпарадкавальным праектам*. Плошча ахоўных* участкаў павінна* быць супамерна ахоўнаму* статусу і каштоўнасці экасістэм* на ландшафтным* узроўні, а таксама маштабу*, інтэнсіўнасці* і рызыке* гаспадарчай дзейнасці.	ГЛХУ «Светлогорский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
6.5	Т	В целях исключения возможности проведения каких либо хозяйственных мероприятий в репрезентативных участках необходимо их закрепление в таксационных описаниях, картографических материалах и исключение их из наборной ведомости рубок леса. В лесоустроительном проекте должен быть закреплен их статус как минизаповедников.	в пункт 6.5 добавить предложение «У лесаўпарадкавальным праекце пэўнай лесагаспадарчай установы павінна быць інфармацыя аб выяўленых рэпрэзентатыўных участках, (спіс, адлюстраванне на картаграфічных матэрыялах і ў таксацыйных апісаннях»	ГЛХУ «Гродненский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
6.5 стр 31	общий		Арганізацыя павінна ахоўваць рэпрэзэнтатыўныя участкі прыродных экасістэм прадугледжаных лесаўпарадкавальным праектам. Плошча ахоўных участкаў павінна быць супамерна ахоўнаму статусу і каштоўнасці экасістэм на ландшафтным узроўні, а таксама маштабу, інтэнсіўнасці і рызыке гаспадарчай дзейнасці.	ГЛХУ «Бобруйский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии остаются неизменными
6.5.1.	р	Для выделения репрезентативных участков необходима объективная информация, а это материалы лесоустройства.	Изменение: б) Материалы лесоустройства» ИЛИ Удаление: Б)	ГЛХУ «Дятловский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Изложено в редакции: а) Спіс рэпрэзэнтатыўных участкаў*. б) Картаграфічны матэрыял з рэпрэзэнтатыўнымі участкамі*. в) Інтэрнэт сайт Арганізацыі* з інфармацыяй аб магчымасці прадстаўлення ў Арганізацыю* інфармацыі, якая адносіцца да рэпрэзэнтатыўных участкаў*.
6.5.1.	Р	Поскольку выделение репрезентативных участков невозможно без использования материалов лесоустройства и таксационного описания, то заинтересованные стороны физически не могут осуществить консультации по их выделению	Удаление - Исключить верификатор «б»	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.5.1	Р	Для того, что бы выделить репрезентативные участки необходима объективная информация - материалы лесоустройства.	Заменить текст верификатора б) на «б) Материалы лесоустройства»	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.5.1.	О	Процесс необходимости выделения репрезентативных участков в условиях конкретных биотопов является субъективным, не существует четких критериев (стандартов) выделения в РБ . Считаю целесообразным отталкиваться от материалов лесоустроительного проекта, вторая заинтересованная сторона также должна принимать во внимание рекомендации проекта.		ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.5.1	Р	Минимальное требование по наилучшей доступной информации для выделения	Верификатор б) изложить в редакции: б) Материалы лесоустройства	Гродненское ГПЛХО	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		репрезентативных участков – это материалы лесоустройства.				
6.5.1.	P	Опрос заинтересованных сторон не может быть критерием для выделения репрезентативных участков по причине их не полной компетенции в данном вопросе, так как репрезентативные участки выделяются лесоустройством, включаются в проект, который проходит экологическую экспертизу.	Удаление - Исключить верификатор «б»	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	См. выше
6.5.2	P	Верификаторы индикатора указывают на наличие карт репрезентативных участков. Однако в самом индикаторе такого требования нет. Нет требования по картированию участков и в критерии 6.5.	Удалить верификатор а)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято. Картирование перенесено в индикатор 6.5.1
6.5.2.		Достаточно ли будет наличие картографического материала с репрезентативными участками в Организации и её структурных подразделениях в электронном виде	Наличие картографического материала с репрезентативными участками в Организации и её структурных подразделениях на любых носителях информации	Минское ГПЛХО, ГЛХУ «Узденский лесхоз», ГЛХУ «Логойский лесхоз» ГЛХУ «Слуцкий лесхоз»	Эконом	Учтено. Картирование перенесено в индикатор 6.5.1
6.5.2 а)	P	Отсутствует необходимость нанесения репрезентативных участков на картографические материалы, достаточно списка участков.	Удаление верификатора а)	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	Принято. Картирование перенесено в индикатор 6.5.1
6.5.4.	-	Нет аналога в национальном законодательстве. Последствия: требования по площади приведены в индикаторе, требования по характеристике участков – в определении термина (см. глоссарий стандарта) На уровне критерия: нет Чувствительность для практического применения: очень высокая		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Изложено в редакции: 6.5.3. Рэпрэзэнтатыўныя ўчасткі* займаюць не менш 5%, а разам з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных участкаў – не менш 10% плошчы Адзінкі кіраваньня*(АМІ 6.5.5 адаптаваны). Верыфікатары: а) Плошча рэпрэзэнтатыўных ўчасткаў*. б) Агульная плошча ахоўваемых лясоў* Адзінкі кіраваньня*.
6.5.4.	O	Согласно критериям указанным в глоссарии некоторые лесхозы не смогут подобрать 5% участков, а при отсутствии других компонентов сети доля репрезентативных участков в общей площади может составить	Репрезентативные участки занимают (по возможности) 5% , а в совокупности с другими компонентами сети особо охраняемых территорий (по возможности) 10% площади хозяйственной единицы.	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		более 10%, что может повлечь не использование в полном объеме расчетных лесосек и пр.				
6.5.4	О	Входят ли репрезентативные участки в состав компонентов сети охраняемых участков? Т.е. может ли быть выделен репрезентативный участок в ООПТ (природоохранная категория лесов)	Если репрезентативные участки идут отдельно от ООПТ, то может возникнуть вопрос с выделением репрезентативных участков и соблюдением процентного соотношения	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	Репрезентативные участки могут быть выделены в ООПТ
6.5.4.	Р	Согласно указанным в термине «Репрезентативные участки» перечню компонентов и участков, подлежащих сохранению, их площадь в разных организациях может варьировать значительно в зависимости от наличия экосистем в конкретном регионе, поэтому целесообразно скорректировать процент их выделения.	Изменение - Репрезентативные участки должны занимать не менее 5% площади лесхоза независимо от их характеристик и соответствовать утвержденному проекту лесоустройства.	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4.	Р	Наличие выделенных 5% от площади организации репрезентативных участков может оказаться недостаточным в связи с несоответствием их качественным характеристикам, указанным в термине «Репрезентативные участки» глоссария. При отсутствии других компонентов сети охранных участков доля репрезентативных участков должна будет составить более 10%, что может быть несоизмеримо с масштабом, интенсивностью и риском хозяйственной деятельности	Изменение 6.5.4. Рэпрэзентатыўныя ўчасткі* займаюць не менш 5% плошчы Адзінкі кіраваньня*, незалежна ад іх характэрыстык (АМІ 6.5.5 адаптаваны).	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4.	Р	Почему «Наилепшая даступная інфармацыя» - это «Матэрыялы кансультацый с зацікаўленымі бакамі»	Верификатор б -удалить	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Принято. См. выше
6.5.4.		Не корректно выделять 5% от общей площади Единицы управления на репрезентативные участки	Репрезентативные участки занимают не менее 5%, а в сочетании с другими компонентами сети защитных участков не менее 10% площади лесных земель Единицы управления	Минское ГПЛХО, ГЛХУ «Клецкий лесхоз» ГЛХУ «Узденский лесхоз» ГЛХУ «Пуховичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4	Р	Исключение части предложения, в связи со слишком значительными площадями	Удалить часть предложения: «а у спалучэнні з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных участкаў – не менш 10%	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		выпадающими из хозяйственной деятельности	плошчы Адзінкі кіравання”			
6.5.4.	О	Рэпрэзентатыўныя ўчасткі займаюць не менш 5%, а ў спалучэнні з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных участкаў – не менш 10% плошчы Адзінкі кіравання	Площадь репрезентативных участков не должна превышать 5% по площади	ГЛХУ «Быховский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4.	Р	Возможно необходимо рассматривать процент репрезентативных участков индивидуально для каждого лесхоза, т.к. процент репрезентативных участков в Глусском лесхозе составил 3,4.	Рэпрэзентатыўныя ўчасткі* займаюць не менш 5%, а ў спалучэнні з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных* участкаў – не менш 10% плошчы Адзінкі кіравання.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4.	Р	Площадь лесного фонда лесхозов не всегда позволяет выделить репрезентативные и защитные участки (более 10 %) ввиду их отсутствия	6.5.4. Рэпрэзентатыўныя ўчасткі* займаюць не менш 5%, а ў спалучэнні з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных* участкаў – не менш 10% плошчы Адзінкі кіравання*(АМІ 6.5.5 адаптаваны).	ГЛХУ «Климовичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.5.4.	Р	Ввиду того что площадь лесного фонда не у всех лесхозов позволяет осуществить выделение репрезентативных участков и защитных участков (более 10 %) ввиду их отсутствия	6.5.4. Рэпрэзентатыўныя ўчасткі* займаюць у спалучэнні з іншымі кампанентамі сеткі ахоўных* участкаў – не менш 5% плошчы Адзінкі кіравання*(АМІ 6.5.5 адаптаваны).	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз», ГЛХУ «Чериковский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.2.	Р	Уточнение правовых рамок индикатора и его выполнения.	В индикаторе 6.6.2 удалить слова «і інш.». В верификаторе а) удалить слова «проекты рекультивации и г.д.»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
6.6.2.	Т	В соответствии с критерием требуется восстановление биотопов на нарушенных землях	Восстановление биотопов, в буквальном понимании невозможно, так как на отдельных участках утеряны условия существования биотопов. Возможно вовлечение нарушенных земель, различными методами. В хозяйственное назначение.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Учтено. Индикатор изложен в редакции: 6.6.2. Там, дзе ранейшая дзейнасць ліквідавала раслінныя супольнасці (здабыча карысных выкапняў, ветравая або водная эрозія, забруджванне сцёкавымі водамі) або асаблівасці біятопаў*, гаспадарчая дзейнасць накіраваная на аднаўленне* такіх біятопаў*
6.6.3	Р	Для сохранения видовой разнообразия путем сохранения деревьев предлагается использовать критерии национального лесного законодательства. Предлагается изменить редакцию	Абзац 2 индикатора 6.6.3 начиная со слов «– на лесосеках». Изложить в следующей редакции «- при проведении рубок главного пользования на лесосеках сохраняются деревья в соответствии с национальными требованиями, указанными в Правилах рубок леса в Республике Беларусь».	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Индикатор изложен в редакции: 6.6.3. Гаспадарчая дзейнасць падтрымлівае, ўзмацняе або аднаўляе* асаблівасці біятопаў*, звязаныя з прыроднымі экасістэмамі*, каб падтрымаць разнастайнасць натуральна распаўсюджаных відаў і іх генетычную разнастайнасць, у прыватнасці: - на лесасеках рубак галоўнага карыстання захоўваецца не менш 10 жывых дрэў пераважна хвойных і шырокалісцевых парод (з сярэднім і большым

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
						дыяметрам) на гектар з улікам іх ветраўстойлівасці і асаблівасцей дзялянкі пры іх наяўнасці на рубцы
6.6.3	р	Количество деревьев, подлежащих сохранению на вырубках не соответствует требованиям национального законодательства	Изменение: слова не «менее 10» заменить словами «деревья, в соответствии с критериями, определенными национальным законодательством»	ГЛХУ «Дятловский лесхоз» ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.3	Р	Привести в соответствие с действующим законодательством РБ (Правила рубок леса в РБ)	на сплошнолесосечных и полосно-постепенных лесосеках рубок главного пользования оставляются до 10 на гектар живых деревьев преимущественно хвойных и твердолиственных пород при их наличии на лесосеке.	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.	Р	Для поддержания разнообразия естественных видов важно сохранение не только хвойных и широколиственных пород. Национальным законодательством предусмотрено оставление деревьев различных пород (для биоразнообразия, формирования в будущем сложных по составу лесов и т.д.)	Слова «пераважна хвойных і шырокалісцевых парод пры іх наяўнасці на высеке» исключить	Витебское ГПЛХО, ГСЛХУ «Ветковский спецлесхоз», ГОЛХУ «Гомельский опытный лесхоз», ГЛХУ «Жлобинский лесхоз», ГЛХУ «Лельчицкий лесхоз», ГЛХУ «Лоевский лесхоз», ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз», ГЛХУ «Октябрьский лесхоз», ГЛХУ «Петриковский лесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз», ГСЛХУ «Чечерский спецлесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.3.	-	Национальные требования приведены... Последствия: завышены требования по диаметру и минимальное количество деревьев по стандарту равно максимальному по национальным требованиям. На уровне критерия: нет Чувствительность для практического применения: очень высокая		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.3.	О	Индикатор 6.6.3 устанавливает четкие критерии по количеству, а по качественным характеристикам, описанные деревья более соответствует термину «семенных	Изменение 6.6.3. Гаспадарчая дзейнасць падтрымлівае, ўзмацняе або аднаўляе* асаблівасці біятопаў*, звязаныя з прыроднымі экасістэмамі*, падтрымлівае разнастайнасць натуральна	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		<p>деревьев» (п. 25 Правил рубок леса). Выполнение пунктов 25 и 26 Правил рубок являются обязательными, поэтому во избежание усложнений в работе можно использовать требования и формулировки «Правил рубок либо дать в стандарте» более свободные толкования.</p> <p>Так же необходимо сделать оговорку, что вышеуказанные деревья могут быть вырублены, в случаях, когда они представляют опасность для работающих на лесосеке, либо мешают безопасным технологическим процессам лесосечных работ.</p>	<p>распаўсюджаных відаў і іх генетычную разнастайнасць, у прыватнасці: - на лесасеках высечак галоўнага карыстання, зробленых сплашным спосабам, захоўваецца не менш 7 на гектар (па магчымасці, з дыяметрам не менш сярэдняга, з нармальнымі знешнімі лесагаспадарчымі прыкметамі) жывых дрэў пераважна хвойных і шырокалісцевых парод з улікам дрэў якія захоўваюцца ў адпаведнасці з патрабаваннем індыхатара 10.11.3 пры іх наяўнасці на высеке.</p> <p>Кожнае з вышэйпералічаных дрэу можа быць высечана у працесе распрацоўкі высекі, у выпадках, калі, будзе прадстаўляць пагрозу жыццю і здароўю працоўных, з адпаведнай адзнакай у тэхналагічнай карце і лесавысечным білеце.</p> <p>Верыфікатары:</p> <p>а) Дакументы аб прызначэнні высечак галоўнага карыстання.</p> <p>б) Дакументацыя па лесааднаўленні і лесаразвядзенні.</p> <p>в) Палявая праверка.</p> <p>г) Апытанне</p>			
6.6.3.	-	Количество оставляемых деревьев после рубок главного пользования увязать с Правилами рубок в лесах Республики Беларусь		ГЛХУ «Пинский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.		такая формулировка наиболее точная	на лесасеках высечак галоўнага карыстання захоўваецца не менш 10 (5 у выпадку шырокалісцевых парод) на гектар (з дыяметрам не менш сярэдняга) жывых дрэў з розных парод, перевагу трэба аддаваць хвойным і шырокалісцевым пародам пры іх наяўнасці на высеке.	ГЛХУ «Калинковичский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.	О	В индикаторе требование об количестве оставляемых деревьев имеет расплывчатое значение. Предписывается оставление не менее 10 деревьев на 1 га, кроме этого в индикаторе 10.11.3 определено оставление иных деревьев,		ГЛХУ «Волковысский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		будут они входить в первоначальное требование или нет? Требования приложения Ж и индикатора 6.6.3 противоречат национальному законодательству				
6.6.3.	P	Организация в своей хозяйственной деятельности поддерживает генетическое разнообразие экосистем и руководствуясь Правилами рубок леса должна в целях сохранения естественного возобновления леса сохранять на лесосеках главного пользования не менее 10 штук на гектар (без указания диаметров для оставляемых деревьев)семенных деревьев, если на этих лесосеках не предусмотрено создание лесных культур	Изменение - на лесосеках главного пользования сохраняется не менее 10 штук на гектар живых деревьев, преимущественно хвойных и широколиственных пород при их наличии на лесосеке и при условии, если на этой лесосеке не предусмотрено создание лесных культур.	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.		Применяется для всех видов лесохозяйственных работ	Предлагаем применять только для сплошных рубок и последних приемов несплошных рубок главного пользования. Примечание: сохранение такого объема элементов биоразнообразия имеет смысл только для сплошных вырубок, при проведении других видов рубок основные элементы биоразнообразия сохраняются в естественном виде	ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.	P	Почему должны оставлять не менее 10 деревьев и с диаметром не менее среднего?	Организация должна оставлять на лесосеке деревья исходя из таксационных характеристик лесосек (по усмотрению организации ведущей лесное хозяйство)	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.	T	Требуется оставление не менее 10 деревьев на 1 га	Национальное законодательство требует оставление не более 10 деревьев на гектар и требования FSC не подтверждены никакими исследованиями.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3.	P	Индикатор 6.6.3 устанавливает детальные требования по количеству сохраняемых живых деревьев и их качеству на лесосеках всех рубок главного пользования: НЕ МЕНЕЕ 10 шт./га, диаметром не менее среднего по каждой породе, и преимущество должно отдаваться хвойным и твердолиственным породам. Из этого	Изменение 6.6.3. Гаспадарчая дзейнасць падтрымлівае, ўзмацняе або аднаўляе* асаблівасці біятопаў*, звязаныя з прыроднымі экасістэмамі*, падтрымлівае разнастайнасць натуральна распаўсюджаных відаў і іх генетычную разнастайнасць, у прыватнасці: - на лесасеках высечак галоўнага карыстання захоўваецца не менш 10 на гектар (з дыяметрам не менш сярэдняга) жывых	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		следует, что деревья диаметром ниже среднего, оставленные на лесосеке, не будут засчитываться в общее количество деревьев по индикатору 6.6.3.	дрэў пераважна хвойных і шырокалісцевых парод з улікам дрэў якія захоўваюцца ў адпаведнасці з патрабаваннем індыхатара 10.11.3 пры іх наяўнасці на высеке. Верыфікатары: а) Дакументы аб прызначэнні высечак галоўнага карыстання. б) Дакументацыя па лесааднаўленні і лесаразвядзенні. в) Палявая праверка. г) Апытанне			
6.6.3.		На лесосеках рубок главного пользования сохраняется до 10 живых деревьев на гектар предпочтительно хвойных и широколиственных пород при их наличии на лесосеке	В соответствии с пунктом 27 действующих Правил рубок леса в Республике Беларусь достаточно оставлять до 10 деревьев на гектар для формирования сложных по составу и структуре лесов нового поколения	Минское ГПЛХО, Копыльский опытный лесхоз, ГЛХУ «Клецкий лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3	Р	Возможно следует исключить из параметров диаметр и породы, для более качественного их отбора на каждом конкретно взятом участке.	- на лесосеках высечек галоўнага карыстання захоўваецца не менш 10 на гектар (з дыяметрам не менш сярэдняга) живых дрэў пераважна хвойных і шырокалісцевых парод пры іх наяўнасці на высеке.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.3	Т	Предложение заменить текст: «на лесосеках главного пользования сохраняется не менее 10 на гектар». Оставление деревьев на постепенных и выборочных рубках главного пользования не имеет смысла, так указанные вырубki являются выборочными.	«На лесосеках сплошных рубок главного пользования»	ГЛХУ «Могилевский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. См. выше
6.6.4	Т	В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь №112 от 21.03.2018 г. «Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты» приведено определение: «государственный орган, осуществляющий в соответствии с законодательными актами в пределах своей компетенции контроль за ведением охотничьего хозяйства и охотой, - Государственная инспекция охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь.» Из	Дополнить индикатор текстом: Замечание: Под понятием «контроль» применительно к индикатору 6.6.4 понимаются меры контрольного характера, которые Организация может применять в рамках своих полномочий, определенных национальным законодательством в области охоты и рыбной ловли.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		этого следует, что контроль в области охоты в терминах нац. Законодательства может осуществлять только Инспекция. Предлагаем индикатор дополнить замечанием относительно содержания термина «контроль».				
6.6.4.	P	У лесхозов нет законной возможности по регулированию, контролю и смягчению последствий рыбной ловли.	Слова «рыбной лоулі» исключить.	Витебское ГПЛХО, Гомельское ГПЛХО, ГСЛХУ «Ветковский спецлесхоз», ГЛХУ «Жлобинский лесхоз», ГЛХУ «Комаринский лесхоз», ГЛХУ «Милошевичский лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз», ГЛХУ «Рогачевский лесхоз», ГСЛХУ «Чечерский спецлесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.4.	O	Выполнимо только на территориях ЛОХ в ведении юр. Лиц ведущих лесное хозяйство, по причине не обязательности согласования основных мероприятий сторонних охотпользователей с юр. Лицами ведущими лесное хозяйство.	Добавление: Применимо только для лесохозяйственных хозяйств в ведении юр. Лиц ведущих лесное хозяйство.	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.4.	P	Контроль за регулированием охотничьих видов животных, водных объектов, а также исполнение проекта охотустройства может осуществляться только в рамках самой организации. Функциями контроля на территориях других охотпользователей организация не наделена	Добавление – Применим только для ЛОХ организации	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз», ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.6.4.		Согласно индикатора 6.6.4 должны быть приняты эффективные меры по регулированию, контролю и смягчению последствий охоты, рыбной ловли, ловли животных с помощью капканов. Однако, у Организации имеются права, закрепленные национальным законодательством, на регулирование, контроль и смягчение последствий охоты (в т.ч. ловли животных	Предлагаем исключить из содержания индикатора 6.6.4 рыбную ловлю, а в отношении охоты (в т.ч. ловли животных капканами или самоловами) указать: «на территории арендуемых охотничьих угодий» и внести соответствующее изменение в содержание индикатора 6.6.	ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		ловушками или капканами) только на территории арендуемых охотничьих угодий. На остальной территории Единицы правления законодательно закрепленных возможностей регулирования, контроля и смягчения последствий охоты, а также рыбной ловли (на всей территории) лесхоз не имеет. Получение информации о нарушениях природоохранного законодательства, в т.ч. от иных контролирующих органов не является регулированием, контролем и смягчением последствий.				
6.7.1.	Р	Привести в соответствие с лесным кодексом РБ п.6 ст.19	- выделены водоохранные зоны с соответствующим режимом лесопользования (запрещена заготовка древесины в порядке проведения сплошных рубок главного пользования, заготовка пней и корней, а также действуют ограничения и запреты на осуществление лесопользования, установленные в соответствии с законодательством об охране и использовании вод)	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: 6.7.1. Рэалізуюцца ахоўныя меры для абароны* натуральных вадацёкаў, вадаёмаў*, прыбярэжных зон* і іх звязанасці*, у тым ліку колькасці і якасці вады, у прыватнасці: - вылучаныя водаахоўныя зоны з адпаведным рэжымам гаспадаркі (забарона суцэльных рубак, нарыхтоўкі пнёў і каранёў, ўжывання сродкаў абароны раслін, ужывання мінеральных ўгнаенняў*); - адсутнічаюць волакі па рэчышчах пастаянных і часовых вадацёкаў*; - лесавозныя вусы, волакі, пракладзеныя праз водныя шляхі, не парушаюць натуральны ўзровень і здольнасць функцыянавання вадаёмаў і вадацёкаў*
6.7.1	Т	Заменить запрет сплошных вырубок в водоохранной зоне, так как как сплошные санитарные рубки проводятся в водоохранной зоне с природоохранной службой	“Запрет сплошных рубок главного пользования”	ГЛХУ «Могилевский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше
6.7.2	Р	Лесхозы реализуют мероприятия по восстановлению болот только в рамках национальных проектов. Редакция пункта не осуществима на практике. Предлагается новая редакция верификаторов, как минимальных требований.	В индикаторе 6.7.2 удалить второй абзац: «- мероприятия содействуют восстановлению экосистем на нарушенных землях (в том числе торфяниках) ...» Верификатор а) изложить в редакции: а) Документы о мерах по лесовосстановлению (лесоразведению) и (или) любых других мерах восстановления экосистем.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято. 6.7.2. У тых месцах, дзе вадацёкі, вадаёмы*, прыбярэжныя зоны* і іх звязанасць*, а таксама колькасць або якасць вады былі пашкоджаныя ў выніку ранейшай дзейнасці, або дзе ажыццяўляемыя ахоўныя меры не захоўваюць іх, Арганізацыя* прымае меры па іх аднаўленні*

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
6.7.2	T	Организация не должна принимать в состав лесного фонда не рекультивируемые карьеры, торфяники и другие нарушенные земли. (Ввиду отсутствия возможности по восстановлению отработанных торфяников и карьеров)	второй абзац исключить	ГЛХУ «Гродненский лесхоз»	Эконом	Принято. См. выше
6.7.2.	P	«мерапрыемствы садзейнічаюць аднаўленню* экасістэм на парушаных землях (у тым ліку тарфянікаў), змешчаных ці перададзеных у склад ляснога фонду» - якія гэта мерапрыемствы? Верыфікатар а) «рэкультывацыі, паўторнаму забалочванню і інш» - не компетенцыя лесхоза.		ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Учтено. См. выше
6.7.2.		Лесным законодательством не предусмотрено проведение лесхозами мероприятий по повторному заболачиванию переданных торфяников. Карьеры и другие объекты передаются, как правило, для дальнейшего естественного лесозарастивания, проектирование каких-либо лесохозяйственных мероприятий на них в основном не производится. Какие лесохозяйственные мероприятия могут содействовать восстановлению в оврагах, берегах рек и водоёмов?	Дать ссылку на нормативные документы регламентирующие лесохозяйственные мероприятия которые будут содействовать восстановлению в оврагах, берегах рек и водоёмов.	ГЛХУ «Березинский лесхоз», ГЛХУ «Червенский лесхоз», ГЛХУ «Пуховичский лесхоз» ГЛХУ «Смолевичский лесхоз»	Эконом	См. приложение к стандарту
6.9	P	Возможно необходимо полностью исключить, т.к. нет практических случаев.	6.9. Арганізацыя* не павінна* ператвараць натуральныя лясы* ў плантацыі*, а таксама натуральныя лясы* або плантацыі*, якія раней былі натуральнымі лясамі*, ў іншыя віды земляў за выключэннем выпадкаў, калі ператварэнне.	ГЛХУ «Глусский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Возможно возникнет угроза в будущем
6.9.1	P	Наличие верификатора «картографический материал» избыточно для целей установления факта перевода земель из категории в категорию.	Исключить верификатор б)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
7.1.3	P	Приложение В не содержит требований к резюме стратегии и целей управления.	Индикатор изложить в редакции: 7.1.3 Резюме принятой стратегии и целей управления	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		Предлагается использовать редакцию из принципов и критериев индикатора - сделать индикатор принятым	включено в план управления и опубликовано.			
7.2.		В настоящее время требования FSC не интегрированы в национальное законодательство и в порядок проведения лесоустройства.	Требуется установить переходный период для приведения проектов лесоустройства в соответствие с требованиями сертификации FSC.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Выходит за рамки стандарта
7.4.1.		Лесным законодательством не предусмотрено проводить пересмотр элемента проекта лесоустройства «редкие и исчезающие виды растений и животных» 1 раз в 5 лет	Пересматривать все элементы плана управления один раз в 10 лет.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См приложение Г к стандарту
7.5.1	P	В базовых принципах стандарта нет требования о том, что бы краткое содержание плана управления должно быть размещено в сети Интернет. В целях повышения ответственности затронутых сторон, чьи интересы затрагивает деятельность лесхоза, краткий план может предоставляться по запросу.	Индикатор и верификаторы изложить в редакции: 7.5.1 Резюме Плана управления за исключением конфиденциальной информации бесплатно предоставляется по запросу для затронутой стороны. А) Резюме плана управления в соответствии с приложением В. Б) Запросы к Организации* от затронутых сторон по предоставлению резюме плана управления и ответы Организации* на них; или резюме плана размещено в сети Интернет.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: 7.5.1. Резюме Плана ківання* за выключеннем канфідэнцыйнай інфармацыі* бясплатна размешчанае ў адкрытым доступе* ў фармаце, зручным для закранутых і зацікаўленых* бакоў*, уключаючы карта-схему Адзінкі ківання*. (АМІ 7.5.2 прыняты). Верыфікатары: а) Резюме Плана ківання* ў адпаведнасці з дадаткам В. б) Інтэрнэт-сайт Арганізацыі*
7.5.1	O	Какие пункты из приложения В являются конфиденциальной информацией для лесхоза?	Перечень пунктов упразднить	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	См. выше
7.5.2	P	Действия индикатора затрагивает только затронутые стороны. Верификатор а) не соответствуют требованиям индикатора. Предлагается изменить верификаторы	Верификаторы изложить в редакции: а) Запросы затронутых сторон к Организации*. Б) Опрос затронутых сторон	Гродненское ГПЛХО, ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Принято
7.5.2	T	Детали плана управления, не представленные в открытом доступе обязаны представляться затронутым сторонам.	Затребовать информацию не представленную в открытом доступе и под грифом ДСП могут только отдельные ведомства.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	См. выше
7.6.		Заинтересованные стороны не должны мешать осуществлению хозяйственной деятельности осуществляемой в соответствии с национальным законодательством.	Ограничить участие в хозяйственной деятельности заинтересованных сторон только вопросами связанными с проведением работ, не запроектированных проектом лесоустройства.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Отклонено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
7.6.1	P	Действие индикатора касается только затронутых сторон	Верификатор б) изложить в редакции «б) Опрос затронутых сторон» Удалить верификатор в)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
7.6.2	P	Действие индикатора касается только затронутых сторон	Верификатор в) изложить в редакции «в) Опрос затронутых сторон» или удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учено. Верификаторы изложены в редакции: а) Спіс прадстаўнікоў (і / або кантактных асоб) закранутых бакоў*. б) Дакументацыя па зваротах закранутых бакоў*
7.6.3.	O	Юр. Лицо ведущее лесное хозяйство может знать все затронутые стороны, только предположительно, поэтому информация о планировании мониторинга должна быть предварительно размещена на официальном сайте лесхоза, заинтересованные стороны должны официально уведомить юр. Лицо о намерениях участия в мониторинге.	Изменение 7.6.3. Па пісьмовым (афіцыйным) запыце закранутых бакоў* ім прадастаўляецца магчымасць ўключэння ў працэсы маніторынгу і планавання дзейнасці, якія могуць закрануць іх інтарэсы. (АМІ 7.6.3 адаптаваны). Верыфікатары: а) Апытанне супрацоўніка, адказнага за камунікацыю з грамадскасцю; б) Апытанне закранутых бакоў*.	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено
7.6.3.	P	Организации не представляется возможным определить все возможно затронутые стороны в процессах планирования и мониторинга, поэтому разумно предоставлять им такую возможность по их же запросу.	Изменение 7.6.3. Па запыце закранутым бакам* прадастаўляецца магчымасць ўключэння ў працэсы маніторынгу і планавання дзейнасці, якія могуць закрануць іх інтарэсы. (АМІ 7.6.3 адаптаваны). Верыфікатары: а) Апытанне супрацоўніка, адказнага за камунікацыю з грамадскасцю; б) Апытанне закранутых бакоў*.	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	См. выше
7.6.4.	O	Описание в индикаторе 7.6.3, должно обязывать юр. Лица предоставлять возможность заинтересованным сторонам участия в планировании мониторинга по официальным запросам. Индикатора 7.6.4 может не быть.	Исключение 7.6.4. Па запыце зацікаўленым бакам* даецца магчымасць удзелу ў планаванні і маніторынгу дзейнасці, якая можа закрануць іх інтарэсы (АМІ 7.6.4, прыняты). Верыфікатары: а) Апытанне супрацоўніка, адказнага за камунікацыю з грамадскасцю; б) Дакументацыя па зваротах закранутых бакоў*. в) Апытанне закранутых бакоў*	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено
7.6.4.	P	Выражение «магчымасць ўключэння» и «магчымасць удзелу» по своей сути несут	Исключение 7.6.4. Па запыце зацікаўленым бакам* даецца магчымасць удзелу ў планаванні і	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Отклонено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		одну и ту же смысловую нагрузку и соответственно предоставляют затронутым и заинтересованным сторонам одни и те же полномочия по указанным индикаторам, что в корне не правильно и не соответствует назначению сторон в процессах сертификации. В верификаторах отсутствует упоминание о заинтересованных сторонах. Индикатор следует исключить из стандарта.	маніторынгу дзейнасці, якая можа закрануць іх інтарэсы (АМІ 7.6.4, прыняты). Верыфікатары: а) Апытанне супрацоўніка, адказнага за камунікацыю з грамадскасцю; б) Дакументацыя па зваротах закранутых бакоў*. в) Апытанне закранутых бакоў			
Принцип 8	Р	Приведение процедуры мониторинга в соответствие с возможностями и полномочиями лесхоза	Внести изменения в приложение Д в Соответствии с приложением.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено
8.4.1.	О	Достаточно размещения на официальном сайте информации о сертификации юр. Лиц ведущих лесное хозяйство, сроков действия сертификатов и периодов проведения аудитов. Любую другую информацию (кроме конфиденциальной) предоставлять заинтересованным лицам по их официальным запросам в сроки согласно действующего законодательства.	Арганізацыя павінна разпаўсюджаць інфармацыю на афіцыйных сайтах і інфармацыйных дошках аб тэрмінах дзеяння існуючых сертыфікатаў, перыядах правядзення аўдытаў, канцавых выніках аўдытаў. Іншая не забароненная інфармацыя прадстаўляецца па пісьмовых запых любых закранутых або зацікаўленых асоб. .	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Требование критерия
8.4.1.	Р	Базовые положения стандарта не требуют обязательного размещения краткого отчета мониторинга в сети Интернет. Предлагается редакция индикатора и верификаторов.	Индикатор и верификаторы изложить в редакции: 8.4.1. Краткий обзор результатов мониторинга (в соответствии с приложением Д) за исключением конфиденциальной информации бесплатно предоставляется по запросу затронутым и заинтересованным сторонам. А) Запрос краткого обзора результатов мониторинга затронутыми или заинтересованными сторонами; или краткий обзор мониторинга размещен в сети Интернет. Б) Краткий обзор результатов мониторинга содержит элементы, указанные в приложении Д.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. Изложено в редакции: 8.4.1. Рэзюмэ вынікаў маніторынгу ў адпаведнасці з дадаткам Д за выключэннем канфідэнцыйнай інфармацыі* знаходзіцца ў адкрытым доступе. (АМІ 8.4.1 адаптаваны). Верыфікатары: а) Рэзюмэ вынікаў маніторынгу. б) Інтэрнэт-сайт Арганізацыі*.
8.4.1	О	Какие пункты из приложения Д являются конфиденциальной информацией для лесхоза?	Перечень пунктов упразднить	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
8.4.1	Р	Организация обязана распространять итоги мониторинга в открытом доступе, в том числе информационные стенды	Информационные стенды ограничены в размерах, местах размещения и ограниченности информации. Верификатор в) необходимо отменить, достаточно а) и б)	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	См. выше
8.4.1.	Р	В целях деbüroкратизации и информационного перенасыщения сайтов организаций резюме итогов мониторинга предоставлять затронутым и заинтересованным сторонам по их запросу.	Изменение редакции индикатора в соответствии с комментарием.	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	См. выше
8.5.3		В пункте 3 исключить слова местное и научное значение		ГЛХУ «Логойский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Требуется документами
Принцип 9	Р	В целях внесения ясности для применения стандарта на практике, предлагается установить условия (критерии) отнесения к ценностям особой охраны, выработке стратегии управления, проводимым мероприятиями и их корректировки.	В приложение Е текст, начиная со слов «Для целей данного стандарта учет Ценностей особой охраны* и территории, где они выделены ...» заменить текстом из приложения к данному документу (прилагаются)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено
9	Р	Механизм действия принципа 9 непрозрачный и допускает широкое толкование с учетом содержания приложения Е.	Приложение Е является рекомендательным.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Отклонено
9	Р	Категории лесов и особо охраняемые территории выделены с учетом мнений заинтересованных сторон, режимы их охраны (стратегия управления в терминах стандарта) согласованы с заинтересованными сторонами. Поэтому для этих территорий требования индикатора 9.1.2, 9.2.2 выполняются по национальному законодательству	Редакцию индикаторов принципа 9 изложить учетом следующего порядка выделения ценностей особой охраны: Ценности особой охраны 1, 2, 3, 4, 6 выделенные в соответствии с национальным законодательством не требуют повторного выделения совместно с заинтересованными и затронутыми сторонами (9.1.1), не требуют повторного определения стратегии развития, установления режимов охраны, ведения хозяйственной деятельности совместно с заинтересованными сторонами. Выделение КАА 1, 2 за пределами особо охраняемых природных территорий осуществляется в соответствии с требованиями национального законодательства. Определение стратегии развития, хозяйственных мероприятий КАА 1, 2 осуществляется с учетом мнения Минлесхоза и Минприроды как	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Учтено при редакции концепции НСV

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
			заинтересованных сторон в порядке, определяемом национальным законодательством. Выделение и определение стратегии развития, хозяйственных мероприятий КАА 3, 4, 6 осуществляется в соответствии с требованиями национального законодательства.			
9	P	Замена слова. Тяжелое восприятие и в дальнейшем не правильное его понимание. (КАА 3, стр. 42, 56)	Заменить слово "рэфугіумы" на "ландшафты"	Могилевское ГПЛХО		Отклонено. Критерии не изменяются
9.1.1	T	Требуется оценка информации о состоянии Ценностей особой охраны в границах Организации, выделение территорий и их состояние	Требуется выделение, оценка, согласование, картирование территорий которые выходят за рамки природоохранных территорий, или территорий отнесенных к лесам с ограниченным режимом пользования.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Требуется. Концепция изложена в приложении Е
9.1.2	P	Изменение редакции верификаторов в соответствии с предложениями уточнению условий выделения	Верификаторы изложить в редакции: а) информация о информировании заинтересованных сторон б) обращения заинтересованных сторон	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: а) Документы аб кансультацыях з закранутымі* і зацікаўленымі бакамі*; б) Інтэрнэт-сайт Арганізацыі* з інфармацыяй аб магчымасці правядзення кансультацый па ацэнцы Каштоўнасцяў асаблівай аховы*
9.1.2.	P	Выявление должно проводится специалистами, а не заинтересованными сторонами.		ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Отклонено
9.1.2. а.		Что является материалами консультаций с заинтересованными сторонами?		ГЛХУ «Червенский лесхоз»	Эконом	Определяет лесхоз
9.1.2. б.		Зачем использовать книгу замечаний и предложений? Многие предложения и замечания заинтересованных лиц (граждан РБ) носят характер личной заинтересованности, порою в разрез с действующими нормативно-правовыми актами природоохранного и лесного законодательства	Необходимо либо исключить книгу замечаний и предложений, либо не учитывать замечания, не имеющие отношения к данному критерию	ГЛХУ «Червенский лесхоз» ГЛХУ «Пуховичский лесхоз»	Эконом	Принято
9.2.1.		Для планирования хозяйственной деятельности с учетом наличия и состояния ценностей особой охраны они должны быть учтены в лесостроительном проекте, что	Требуется установить переходный период для приведения проектов лесоустройства в соответствие с требованиями сертификации FSC.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Выходит за рамки стандарта

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		не предусмотрено лесным законодательством.				
9.2.2	P	Изменение редакции верификаторов в соответствии с предложениями уточнению условий выделения	Верификаторы изложить в редакции: а) информация о информировании заинтересованных, затронутых сторон. Б) обращения заинтересованных, затронутых сторон.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено частично. Изложено в редакции: а) Документы аб кансультацыях з закранутымі* і зацікаўленымі бакамі*; б) Інтэрнэт-сайт Арганізацыі* з інфармацыяй аб магчымасці правядзення кансультацый з закранутымі* і зацікаўленымі бакамі* па кіраванню Каштоўнасцямі асаблівай аховы*
9.2.2.		индикатор 9.2.2. подразумевает, что действия по выделению участков с высокими природоохранными ценностями должны быть разработаны с участием заинтересованных и затронутых сторон, с документальным подтверждением обращений. Какая значимость и компетентность заинтересованных и затронутых сторон должна учитываться при выборе таковых. Необходимость консультаций и обращений в отношении существующих ООПТ. При выделении участков с высокими природоохранными ценностями с консультацией с заинтересованными и затронутыми сторонами неизбежно произойдет конфликт интересов, т.к. у заинтересованных и затронутых сторон различное функциональное понимание использование древесного ресурса.	Удаление	ГЛХУ «Волковысский лесхоз»	Эконом	Отклонено. См. выше.
9.3.1		Выполнения требований индикаторов основывается на факте наличия нарушений, а не фактах обращения в лесхоз кого либо.	Верификаторы б) и в) удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. Изложено в редакции: а) Документацыя аб дзейнасці на тэрыторыях з ідэнтыфікаванымі Каштоўнасцямі асаблівай аховы*; б) Палявая праверка
9.3.2	P	См. Выше.	Верификаторы а) и б) удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
9.3.2	T	В случае, когда выявлено, что мероприятие угрожает Ценностям особой охраны, принимаются меры по минимизации	Возможно критическое несоответствие механизма национального законодательства, требованиям FSC когда действия лесхоза угрожают выявленным ЦОО,	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Отклонено. Требование критерия

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		негативного влияния.	в условиях когда нет признаков нарушения национального законодательства. Может быть выставлено несоответствие показателю.			
9.3.3	P	Подтверждением приостановки деятельности является полевая проверка.	Верификатор а) удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Верифікатары: а) Апытанне адказных працаўнікоў* Арганізацыі*; б) Палявая праверка
9.4	P	Организация должна регулярно осуществлять мониторинг для оценки изменений ЦОО	Дополнительные верификаторы о проведении мониторинга ЦОО прочими организациями и сообществами. Если есть какие либо вопросы прочие Организации обращаются в лесхоз. Лесхоз не обязан распространять и иметь результаты деятельности прочих организаций и сообществ.	ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	Учтено
9.4.1	P	Устанавливает требование о наличии информации из источника, который может отсутствовать в свободном доступе.	Удалить верификатор в)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. Детализировано в приложении Д
9.4.1	P	У лесхоза нет возможности контролировать доступ к данным мониторинга Национальной системы мониторинга окружающей среды. Кроме того, нет ясности об условиях доступа к данной системе и данным мониторинга (например, наличие платной услуги)	Изменить верификатор в): Слова «(при необходимости)» заменить словами «, при наличии и возможности свободного и безвозмездного получения данных от стороны, предоставляющей такие данные»	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	Учтено. Детализировано в приложении Д
9.4.2	P	Требования индикатора заключается доступности краткого содержания результатов мониторинга для заинтересованных сторон	Удалить верификатор а) Верификатор в) заменить редакцией «в) опрос заинтересованных и затронутых сторон»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. Изложено в редакции: 9.4.2. У выпадку, калі Арганізацыя* сама збірае звесткі аб стане КАА*, яна дае рэзюмэ вынікаў маніторынгу (за выключэннем канфедыцыйнай інфармацыі) закранутым* і зацікаўленым бакам* па іх запыце (АМІ 9.4.2, 9.4.3 аб'яднаныя і адаптаваныя). Верифікатары: а) Рэзюмэ вынікаў маніторынгу КАА* ў адпаведнасці з дадаткам Д. б) Апытанне закранутых* і зацікаўленых бакоў*. в) Апытанне адказных працаўнікоў*
10.1.1.		При проведении лесовосстановления в соответствии с требованиями лесного законодательства невозможно восстановить состав и структуру лесов, которые были вырублены (осинники и	Проводить лесовосстановление в соответствии с положением о порядке лесовосстановления и лесоразведения	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Учтено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		березняки в большинстве случаев считаются производными лесами).				
10.2.1	Р	Дополнить приложение Б видами, использование которых обосновано практикой применения.	Дополнить приложение Б словами: «Интродуцированные виды деревьев, кустарников, использование которых возможно для целей лесовосстановления и лесоразведения: Бук европейский Лиственница европейская Пихта белая Псевдотсуга мензиса Аморфа кустарниковая Ирга круглолистная Арония черноплодная Акация желтая»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Учтено. В список разрешенных видов (приложение Б) добавлена лиственница европейская.
10.3.1.	-	Национальное законодательство регулирует обращение с агрессивными инвазивными видами. Стандарт вводит фактический запрет на использование интродуцентов, в том числе и тех, которые широко применяются: Лиственница европейская, Бук европейский, Бузина красная, Ирга круглолистная, Аморфа кустарниковая, Арония черноплодная, Белая акация. Есть аналог в национальном законодательстве Чувствительность: средняя		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.3.1	Р	Предлагаем использовать национальные критерии.	Текст (таблицу и текст после таблицы) приложения 3 заменить следующим текстом: «Перечень видов деревьев и кустарников, использование которых для целей лесовосстановления и лесоразведения не допускается применительно к требованиям данного стандарта, устанавливается национальным законодательством*.» *На момент принятия стандарта: Постановление Совета Министров Республики Беларусь 7 декабря 2016 г. № 1002 «О некоторых вопросах	Гродненское ГПЛХО	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
			регулирования распространения и численности видов растений».			
10.6.1.	-	В национальном законодательстве имеется запрет на использование минеральных удобрений в определенных местах (вокруг населенных пунктов, традиционных мест отдыха населения, в водоохранных зонах водотоков и водоемов и др.). Последствия: нельзя применять минеральные удобрения в обычной практике ведения лесного хозяйства, например при выращивании плантационных культур. Аналог в законодательстве: нет Чувствительность: низкая		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Изложено в редакции: 10.6.1. Арганізацыя* не ўжывае мінеральныя ўгнаенні* за выключэннем тэрыторый лясных гадавальных, лесанасенных плантацый, аблясення нелясных земляў, пры навуковых даследаваннях, вопытна-вытворчых работах
10.6.1	P	Предлагаем дополнить список исключений и исключить возможность субъективной оценки.	В индикаторе 10.6.1 после слов «лесосеменных плантаций» дополнить словами «плантационных лесных культур». Верификатор б) удалить.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Отклонено. См. выше
10.6.1.	P	Нельзя полностью запретить использование удобрений	Арганізацыя павінна мінімізаваць ужыванне мінеральных ўгнаенняў	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	Учтено. См. выше
10.6.4	P	Для питомников должно быть исключение	Индикатор 10.6.4 дополнить предложением «Исключение: требование индикатора не распространяется на лесные питомники».	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято. Изложено в редакции: 10.6.4 Арганізацыя* не ўжывае мінеральныя ўгнаенні* ў месцах, размешчаных поблізу ад населеных пунктаў, традыцыйных месцаў адпачынку насельніцтва, у вадаахоўных зонах вадацэкаў* і вадаёмаў*, у першых і другіх паясах зон санітарнай аховы крыніц і сістэм пітнага водазабеспячэння, у рэкрэацыйна-аздараўленчых лясах, у якіх размешчаныя лячэбныя, санаторна-курортныя, аздараўленчыя аб'екты, а таксама на асабліва ахоўных прыродных тэрыторыях, а таксама прыродных тэрыторыях, падлеглых адмысловай ахове, за выключэннем лясных гадавальных
10.7	O	Использование не запрещенных пестицидов политикой FSC в питомническом хозяйстве малоэффективно, патогенные организмы быстро приспосабливаются, часто	Арганізацыя* павінна* выкарыстоўваць інтэграваныя кіраванне шкоднікамі і практыкі лесаводства*, якія выключаюць або накіраваныя на выключэнне выкарыстання хімічных пестыцыдаў*. Арганізацыя* павінна* не выкарыстоўваць любыя хімічныя	ГЛХУ «Ивацевичский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Критерии не меняются.

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		приходится менять препарат. Многие из недопустимых (FSC) препаратов успешно применяются в сельском хозяйстве, допущены к применению действующим законодательством.	пестыцыды*, забароненыя палітыкай FSC на тэрыторыі лесфонда, акрамя плошч пастаянных гадавальнікаў так сама комплексу па гадаванню сеянцаў у кантэйнерах (касетах). Калі пестыцыды* выкарыстоўваюцца, Арганізацыя* павінна* перадухіляць, змягчаць і / або выпраўляць шкоду прыродным каштоўнасцям* і здароўю чалавека			
10.7.2.	-	Национальное законодательство регулирует обращение с пестицидами. Политика FSC запрещает использование пестицидов, которые запрещены национальным законодательством. Перечень пестицидов разрешенных национальным законодательством, но попавших под запрет, не уточнялся. Последствия: можно применять пестициды только из списка FSC Имеется аналог в законодательстве. Чувствительность: средняя		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено
10.8.1.	-	Последствия: документирование применения средств биологического контроля, в том числе для обработки древесины Нет аналога в законодательстве. Чувствительность: низкая		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	Отклонено
10.10.1.	P	Технологическая карта предназначена для решения прежде всего, задач обеспечения безопасности выполнения работ и не имеет отношения к целям контроля выполнения индикатора	Удалить верификатор б)	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
10.10.3.	P	Технологическая карта не применима для ряда случаев.	В индикаторе б) удалить слова «технологические карты»	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
10.11.3.	P	В соответствии с постановлением Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 19 декабря 2016 г. № 68 «Об утверждении Правил рубок леса	На лесасеках галоўнага карыстання захоўваюцца элементы лясной экасістэмы* ў адпаведнасці з дадаткам Ж, пры ўмове, што іх прысутнасць не пагражае бяспецы працаўнікоў*. (AM1 10.11.3,	ГЛХУ «Бельничский лесхоз», ГЛХУ «Чаусский лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено. Индикатор изложен в редакции: 10.11.3. Дастатковая колькасць мёртвай і паражэнай бямасы і лясной структуры застаецца ў лесе для захавання прыродных каштоўнасцяў* (AM1 10.11.3,

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		в Республике Беларусь» деревья разрешено оставлять только при проведении сплошных, полосно-постепенных рубок главного пользования	адаптиваны).			приняты).
10.11.3.	Р	Требование индикатора вступает в противоречие с требованиями национального законодательства. Предлагается изменить редакцию индикатора.	10.11.3. На лесосеках рубок главного пользования сохраняются элементы лесной экосистемы, за исключением указанных в индикаторе 6.6.3, в порядке и в соответствии с национальными требованиями, указанными в Правилах рубок леса в Республике Беларусь, если их присутствие не угрожает безопасности работников.	Гродненское ГПЛХО	Эконом	См. выше
10.11.3.	Р	Предлагаем ориентироваться в стандарте на национальные правовые требования по сохранению биологического разнообразия, что позволит учесть особенности всего многообразия рубок леса	Приложение Ж является рекомендательным.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.	Р	Лесхоз категорически возражает относительно обязательного требования по составлению актов оценки сохранения биоразнообразия до и после рубки, поскольку процесс оформления документов для проведения рубки и проведения освидетельствования и так чрезмерно бюрократизирован.	Исключить из стандарта требование по составлению документов (выполнению оценки) в приложении Ж	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.	О	в приложении Ж имеется требование о необходимости учета элементов биоразнообразия при планировании хозяйственной деятельности для целей выполнения индикатора 10.11.3. Процедура учета в стандарте не отражена (не оговорена), что позволяет иметь аудиторам и держателям сертификатов различные точки зрения на данную тематику. Позиция лесхоза – держатель сертификата определяет сам для себя удобную ему процедуру учета элементов биоразнообразия, а не выполняет навязанную аудиторам (чаще	Процедура учета биоразнообразия должна быть, и должна быть предоставлена аудиторам. Аудитор не имеет права утверждать полная или неполная процедура.	ГЛХУ «Волковысский лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		всего в одностороннем порядке процедуру).				
10.11.3.	-	<p>Требования национального лесного законодательства установлены в отношении: сохранения деревьев, в том числе деревьев с гнездами птиц, сухостойных деревьев (имеются противоречия между требованиями различных документов), подроста. Большинство показателей устанавливает верхнюю, допустимую границу количества сохраняемых деревьев, ликвидной древесины на лесосеке, за исключением подроста.</p> <p>Последствия: приложение Ж в дополнение к пункту 6.6.3 содержит обширный перечень элементов, например деревья 6-ти категорий, в том числе и малых размеров (не подрост), все элементы мертвой древесины (различные степени разложения), обязательно подрост и подлесок, норы и другое.</p> <p>Присутствует требование документировать сохраняемые элементы до рубки, и оценивать их состояние после рубки. На практике это ведет к дополнительному составлению «технологических карт по сохранению биоразнообразия» на все виды рубок леса и проводить «освидетельствование» их сохранности. На практике сложно сохранить подрост, деревья мелких размеров, путем записи этих требований в лесорубочный билет. Требования по сохранению сухостоя вступают в противоречие с требованиями по охране труда на лесосечных работах. В соответствии с законом о растительном мире сухостойные деревья отнесены к</p>		ГЛХУ «Брестский лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		опасным деревьям.				
10.11.3.		Увязать с Правилами рубок в лесах Республики Беларусь виды деревьев (с гнездами хищных птиц, дуплистые, сухостойные и т.д.) сохраняемых в процессе рубок из перечня элементов биоразнообразия		ГЛХУ «Пинский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.	P	Привести в соответствие с действующим законодательством РБ (Правила рубок леса в РБ)	В соответствии с п.25-27 Правил рубок в лесах РБ	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.	P	Сохранение элементов биоразнообразия лесной экосистемы, которые характерны для естественных лесов при планировании хозяйственной деятельности организации осуществляется в соответствии с утвержденными нормативными документами, регулируются национальным законодательством и обязательны для применения их организацией	Удаление – исключить приложение Ж. «Элементы биоразнообразия»	ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	Принято
10.11.3.	P	Список в соответствии с приложением Ж должен носить рекомендательный характер		ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.		Отсутствуют четкие придержки по количеству оставляемых деревьев, сколько будет проверяющих, столько будет и мнений о том что и в каком количестве оставлять.	Установить четкие критерии по количеству оставляемых деревьев.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3	T	Сохранение элементов экосистемы на лесосеках согласно Приложению Ж. Действующие санитарные правила не позволяют оставлять деревья на лесосеках сплошных санитарных рубок, за исключением единичных деревьев в рекреационно-оздоровительных лесах, вырубка жизнеспособных деревьев и кустарников дуба скального, пихты белой, березы карликовой, березы низкой, ивы черничной, ивы лапландской, рододендрона желтого, кизильника	Заменить текстом « на лесосеках сплошных рубок главного пользования»	ГЛХУ «Могилевский лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		черноплодного, дрека германского				
10.11.3.	Т	С целью деbüroкратизации и снижения документооборота считаем лишним составление Ведомости оценки мер по сохранению биологического разнообразия и минимизации воздействия на окружающую среду при проведении лесозаготовительных работ, предложенную аудиторами FSC. Считаем что оценку мер по сохранению биологического разнообразия и минимизации воздействия на окружающую среду при проведении лесозаготовительных работ можно регламентировать действующими документами.	Элементы біразнастайнасці улічваюцца пры планаванні гаспадарчай дзейнасці і ацэньваюцца пасля правядзення гаспадарчых мерапрыемстваў на аснове матэрыялаў абмежавання і таксацыі лесасек і акта агляду месц высечак без дадатковых дакументаў	ГЛХУ «Кличевский лесхоз»	Эконом	См. выше
10.11.3.	Т	Следует учитывать, что сохранение отдельных элементов биоразнообразия (например крупных сухостойных деревьев, скоплений мёртвой древесины) может угрожать безопасности не только работников, но и населения использующих конкретный участок лесного фонда или прилегающую к нему территорию для нужд рекреации, сбора даров леса и т. п., а так же при падении которых имеется высокая вероятность повредить здания и сооружения на прилегающих к лесному участку территориях, либо может восприниматься негативно частью населения имеющим собственные представления по эстетическому виду лесных насаждений. Кроме того местными органами власти по собственной инициативе, либо по инициативе населения, организаций может быть установлен особый режим хозяйствования на отдельных лесных территориях, исключаящий сохранение сухостоя,	10.11.3. На лесасеках захоўваюцца элементы лясной экасістэмы* ў адпаведнасці з дадаткам Ж, пры ўмове, што іх прысутнасць: не пагражае бяспецы працаўнікоў, насельніцтва, будынкаў і збудаванняў на прылеглых тэрыторыях і адпавядае дзеючым правілам утрымання канкрэтнага участка лясной тэрыторыі *. (АМІ 10.11.3, адаптаваны). Верыфікатары: а) Вынікі агляду лесасек. в) Палявая праверка.	ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	Эконом	См. выше

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		мёртвой древесины, подлеска и подроста.				
10.11.4.		Нет формы акта обследования лесных насаждений на предмет повреждения деревьев.	Установить формы акта обследования лесных насаждений.	ГЛХУ «Березинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Выходит за рамки стандарта
10.12.1	P	Имеет место дублирования в стандарте требований по наличию НПА	Верификаторы а) и б) удалить	Гродненское ГПЛХО	Эконом	Принято
Приложение А. Постановления Министерства лесного хозяйства	O		Добавить ТКП 622-2018 (33090) Технические требования при лесоустройстве. Отвод и таксация лесосек в лесах Республики Беларусь Введен в действие постановлением Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 12.07.2018 г. № 9	ГЛХУ «Могилевский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Указаны основные акты
Приложение Б		приложение Б разрабатываемого стандарта не отвечает объективному положению дел по квалификации видов деревьев и кустарников как «родными». Указанные в приложении Б виды деревьев и кустарников а именно: пихта белая, береза карликовая, береза низкая, ива Виноградова, ива лопарская, рододендрон желтый имеют на территории Республики Беларусь единичное распространение, часть указанных видов занесены в Красную Книгу РБ. По имеющейся и найденной литературе часть видов деревьев и кустарников являются характерными для территории Украины, но не Республики Беларусь. Наличие «такого обязательного» списка деревьев и кустарников использование которых возможно для целей лесовосстановления вызывает недоумение т.к. в стандарте предложена попытка ограничения возможного расширения биоразнообразия. По мнению лесхоза приложение Б	Удаление	ГЛХУ «Волковысский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Список разработан ведущими специалистами ботаниками

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		является деструктивным. Национальным законодательством четко определены инвазийные виды, распространение которых подлежит контролю и регулированию.				
Приложение Б			Список родных видов деревьев и кустарников необходимо дополнить в виде исключения лиственницей европейской	ГЛХУ «Логойский лесхоз» ГЛХУ «Клецкий лесхоз» Копыльский опытный лесхоз	Эконом	Принято
Дадатак Б	Т	Противоречие с нормативными документами.	Добавить у родных віды пароду “лістоўніца еўрапейская”	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Принято
Дадатак Б	р	«Спіс родных відаў дрэў і кустоў» содержит недостоверную и противоречивую информацию. Он должен определяться и утверждаться Министерством природных ресурсов Республики Беларусь и иметь статус законодательного акта.	Изменение «Спіс родных відаў дрэў і кустоў» – у адпаведнасці з нацыянальным заканадаўствам.	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Отклонено. Такого списка в национальном законодательстве нет.
Приложение Е	О	Термин «Тэрыторыі, важныя для птушак» может быть отнесен ко всей территории Республики Беларусь.	1.2 Тэрыторыі, важныя для птушак Исключить	ГЛХУ «Горецкий лесхоз»	Эконом	Откорректирована концепция HCV
Приложение Е	О	Исключить, ввиду отсутствия критериев выделения	Дадатак Е 1.5. Тэрыторыі асаблівай прыродаахоўнай значнасці Тэрыторыі асаблівай прыродаахоўнай значнасці (анг. Areas of Special Conservation Interest) якія з’яўляюцца элементамі «Смарагдавай Сеткаі» ў рамках выканання Рэспублікай Беларусь Канвенцыі пра захаванне еўрапейскай дзікай прыроды і натуральных біятопаў (Бернскай канвенцыі).	ГЛХУ «Климовичский лесхоз»	Эконом	Отклонено
Приложение Е		Критерии оценки несут субъективный характер	1.7. Іншыя тэрыторыі, якія утрымліваюць значную на нацыянальным узроўні канцэнтрацыю біялагічнай разнастайнасці*, але пакуль не з’яўляюцца аб’ектам аховы згодна міжнародных дамоваў або Закона Рэспублікі Беларусь «Аб асоба ахоўваемых прыродных тэрыторыях». Исключить	ГЛХУ «Горецкий лесхоз»	Эконом	Принято
Приложение Е	О	Пункт исключить ввиду его не характерности для Беларуси. Птицам уделяется достаточное внимание при планировании и выполнении	1.2 Тэрыторыі, важныя для птушак Исключить	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз»	Эконом	Откорректирована концепция HCV

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		лесохозяйственных мероприятий				
Приложение Е		Пункт исключить ввиду того, что нет объективных критериев для оценки объектов лесного фонда в части возможности выделения в особо охраняемую природную территорию.	1.7. Іншыя тэрыторыі, якія утрымліваюць значную на нацыянальным узроўні канцэнтрацыю біялагічнай разнастайнасці*, але пакуль не з'яўляюцца аб'ектамі аховы згодна міжнародных дамоваў або Закона Рэспублікі Беларусь «Аб асоба ахоўваемых прыродных тэрыторыях». Исключить	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз»	Эконом	Откорректирована концепция HCV
Приложение Ж	Р	Привести в соответствие с действующим законодательством РБ (Правила рубок леса в РБ)	В соответствии с п.25-27 Правил рубок в лесах РБ	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено
Приложение Ж		Применяется для всех видов лесохозяйственных работ	Предлагаем применять только для сплошных рубок и последних приемов несплошных рубок главного пользования. Примечание: сохранение такого объема элементов биоразнообразия имеет смысл только для сплошных вырубок, при проведении других видов рубок основные элементы биоразнообразия сохраняются в естественном виде	ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено
Дадатак Ж	р	Приложение "Ж" не отражает всего разнообразия природных экосистем, является противоречивым. Его можно использовать как рекомендуемый список, для общего представления, что подразумевается под элементами леса.	Изменение Дадатак Ж. Элементы біяразнастайнасці – Інфармацыйны	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено
Дадатак Ж	Р	В соответствии с постановлением Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 19 декабря 2016 г. № 68 «Об утверждении Правил рубок леса в Республике Беларусь» деревья разрешено оставлять только при проведении сплошных, полосно-постепенных рубок главного пользования	Пры правядзенні лесагаспадарчых і лесанарыхтоўчых мерапрыемстваў адмысловая ўвага павінна быць нададзена захаванню элементаў біяразнастайнасці, якія характэрны для натуральных лясоў, што дазваляе паменшыць шкоду экасістэмам і паскорыць іх аднаўленне: - адзінаквыя старыя і буйныя дуплаватыя дрэвы, дрэвы мудрагелістых формаў (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання); - дрэвы рэдкіх, асабліва шырокалісцевых, парод і формаў (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання);	ГЛХУ «Белыничский лесхоз», ГЛХУ «Чаусский лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
			<ul style="list-style-type: none"> - асобныя буйныя сухія дрэвы і/або буйныя дрэвы з сухімі вяршынямі (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання); - дрэвы папярэдніх пакаленняў (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання); - дрэвы з гнёздамі буйных птушак (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання); - дрэвы традыцыйнага выкарыстання (бортніцтва, святыя дрэвы і інш.) і з выбітнымі ўласцівасцямі (плюсавыя) (пры правядзенні суцэльных, палосна-паступовых высечак галоўнага карыстання); - валеж, ветравал, ветралом, а таксама высокія пні; - крыніцы; - пастаянныя і часавыя вадацёкі і вадаёмы; - крупныя камяні, груды камянёў, рэшткі гістарычных збудаванняў з каменя, бетону; - ахоўныя віды раслін і жывёл; - падлесак і падрост; - мурашнікі; - норы; - каланіяльныя селішчы птушак. 			
Дадатак Ж	Т	<p>Следует учитывать, что сохранение отдельных элементов биоразнообразия (например крупных сухостойных деревьев, скоплений мёртвой древесины) может угрожать безопасности не только работников, но и населения использующих конкретный участок лесного фонда или прилегающую к нему территорию для нужд рекреации, сбора даров леса и т. п., а так же при падении которых имеется высокая вероятность повредить здания и сооружения на прилегающих к лесному участку территориях, либо может восприниматься негативно частью населения имеющим собственные</p>	<p>10.11.3. На лесасеках захоўваюцца элементы лясной экасістэмы* ў адпаведнасці з дадаткам Ж, пры ўмове, што іх прысутнасць: не пагражае бяспецы працаўнікоў, насельніцтва, будынкаў і збудаванняў на прылеглых тэрыторыях і адпавядае дзеючым правілам утрымання канкрэтнага участка лясной тэрыторыі *. (АМІ 10.11.3, адаптаваны).</p> <p>Верыфікатары:</p> <p>а) Вынікі агляду лесасек.</p> <p>в) Палявая праверка.</p>	ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
		представления по эстетическому виду лесных насаждений. Кроме того местными органами власти по собственной инициативе, либо по инициативе населения, организаций может быть установлен особый режим хозяйствования на отдельных лесных территориях, исключающий сохранение сухостоя, мёртвой древесины, подлеска и подроста.				
Приложение Ж			Актуализировать приложение Ж к практическому применению	ГЛХУ «Быховский лесхоз»	Эконом	Приложение Ж удалено
Дадатак 3	P	Изменение названия Дадатка, так как из этого списка к инвазивным видам относится только клен ясенелистный.	Слово «інвазіўных» заменить на «інтрадуцыраваных» или «чужародных»,	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено
Дадатак 3	O	Перемещение. Для удобства пользования.	Дадатак 3 разместить сразу за Дадаткам Б	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено
Приложение И	P	Дополнить стандарт списком видов в соответствии с типологическими условиями произрастания, разрешённых для использования в лесах Республики Беларусь	Дадатак I. Спіс інвазійных відаў дрэў і кустоў, якія дазволены для ўжывання пры лесааднаўленні і лесаразвядзенні**	ГЛХУ «Горецкий лесхоз»	Эконом	Отклонено
Приложение И	P	Дополнить стандарт списком видов разрешенных для использования при лесовосстановлении и лесоразведении (Ель колючая, Лиственница европейская, Бук лесной, Псевдотсуга, Липа крупнолистная и т.д)	Дадатак I. Спіс інвазійных відаў дрэў і кустоў, якія дазволены для ўжывання пры лесааднаўленні і лесаразвядзенні**	ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз»	Эконом	Отклонено
Глоссарий	p	Термины «Затронутая сторона» и «Заинтересованная сторона» своей формулировкой не разграничивают эти две стороны и позволяют считать затронутой стороной любую заинтересованную сторону с получением её всех прав затронутой стороны	Изменение: Закранутыя бакі (Affected stakeholders) – любая асоба, група асоб або юрыдычная асоба, якія знаходзяцца ў ваколіцах Адзінкі кіравання* і могуць быць закрануты ў выніку дзейнасці ў Адзінке кіравання*. Зацікаўленыя бакі (Interested stakeholder) – любая асоба, група асоб або арганізацыя, у якой ёсць цікавасць да дзейнасці ў Адзінке кіравання*.	ГЛХУ «Дятловский лесхоз», ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом	Отклонено
По тексту стандарта	P		Заменить слово «прынамсі» на «па меншай меры».	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено
Добавление	O	Для владения полной информацией и	Добавить список ратифицированных конвенций.	Могилевское ГПЛХО	Эконом	Отклонено

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

Тема и локализация в стандарте (например, номер индикатора, стр.)	Тип комментария	Комментарий или вопрос обоснование / суть изменения	Предложение Предлагаемая формулировка (добавление, изменение, удаление)	Автор комментария	Палата (Экол, Экон, Соц.)	Комментарии рабочей группы
приложения		удобства пользования				

Дополнительные комментарии или предложения

1	Стандарт должен быть принят на двух языках – белорусском и русском.		Витебское ГПЛХО, Гомельское ГПЛХО, ГЛХУ «Василевичский лесхоз», ГСЛХУ «Ветковский спецлесхоз», ГЛХУ «Жлобинский лесхоз», ГЛХУ «Лельчицкий лесхоз», ГЛХУ «Лоевский лесхоз», ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз», ГЛХУ «Октябрьский лесхоз», ГЛХУ «Петриковский лесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз», ГЛХУ «Рогачевский лесхоз», ГЛХУ «Хойникский лесхоз», ГСЛХУ "Чечерский спецлесхоз"	Эконом	
2	Должна быть предусмотрена и русскоязычная версия предложенного Стандарта.		ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»	Эконом	
3	Поскольку в Республики Беларусь два государственных языка предлагаю издать стандарт на русском языке, так как делопроизводство осуществляется в основном на русском языке.		ГЛХУ «Горецкий лесхоз»	Эконом	
4	Согласно ст.17 Конституция Республики Беларусь государственными языками в Республике Беларусь являются белорусский и русский языки. Почему проект Белорусского национального стандарта FSC только на белорусском языке? Проект стандарта очень плохо воспринимается на белорусском языке, так как вся нормативная база лесного законодательства на русском языке.		ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом	
5	Национальный стандарт должен быть на государственном языке Республики Беларусь, коим является белорусский и русский языки. Издание должно быть и на русском языке.		ГЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз»	Эконом	
6	У нас в Республике 2 государственных языка и работают в лесном хозяйстве люди, которые иногда вообще не знают белорусской мовы, а тем более технических терминов изложенных на ней, поэтому в стандарте должен присутствовать и русский язык изложения (пример стандарт SGS).		Могилевское ГПЛХО	Эконом	
7	Проект должен быть переведен на русский язык для удобства в работе		ГЛХУ «Быховский лесхоз»	Эконом	
8	Предлагаю изложить Белорусский национальный стандарт FSC и на русском языке, так как он в большей степени используется в делопроизводстве лесного хозяйства РБ и является вторым государственным языком нашей страны.		ГЛХУ «Климовичский лесхоз», ГЛХУ «Костюковичский лесхоз», ГЛХУ «Краснопольский лесхоз», ГЛХУ «Чериковский лесхоз»	Эконом	
9	Предложение по изменению приложения Д В элементе мониторинга «Влияние строительства лесохозяйственных дорог на редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды ...» периодичности мониторинга изложить в редакции: «В течение одного года после		Гродненское ГПЛХО	Эконом	

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

	<p>строительства».</p> <p>В элементе мониторинга «Ежегодный объем заготовки древесины в сравнении с запроектированным» заменить на «Анализ использования расчетной лесосеки».</p> <p>В элементе «Ежегодный объем заготовки недревесной продукции леса в сравнении с запроектированным» заменить на «Объем заготовки недревесной продукции в сравнении с запроектированным».</p> <p>В перечне обязательных элементов резюме мониторинга изменить редакцию пункта 6 словами «Анализ использования расчетной лесосеки.»;</p> <p>пункта 7 словами «Объем заготовки недревесной продукции в сравнении с запроектированным».</p> <p>Предложение по изменению в приложение Е</p> <p>2. Условия выделения Ценностей особой охраны*</p> <p>2.1. Ценности особой охраны категории 1 могут быть выделены на территории, отнесенной национальным законодательством к заповедникам, национальным паркам, заказникам республиканского значения и местного значения.</p> <p>2.2. Ценности особой охраны категории 2 могут быть выделены на территории, отнесенной национальным законодательством к заповедникам, заказникам республиканского значения.</p> <p>2.3. Ценности особой охраны категории 3 могут быть выделены на территории, отнесенной национальным лесным законодательством к редким и типичным биотопам.</p> <p>2.4. Ценности особой охраны категории 4 могут быть выделены на территории, отнесенной лесным законодательством к защитным лесам.</p> <p>2.5. Ценности особой охраны категории 6 могут быть выделены на территории, отнесенной национальным законодательством к памятникам археологии, истории, природы.</p> <p>2.6. Ценностей особой охраны категории 3 и категории 6 могут быть выделены в границах других категорий ценностей особой охраны, если территория, на которой выделяются категория 3 и категория 6 отвечают требованиям, указанным в пункте 2.3 и 2.5 соответственно.</p> <p>2.7. Территория организации может быть отнесена к одной категории ценностей особой охраны.</p> <p>2.8. Выделение ценностей особой охраны в случаях, не указанных в пунктах 2.1-2.6 не допускается.</p> <p>2.9. Выделение ценностей особой охраны любой категории означает, что эти ценности выделены с участием заинтересованных, затронутых сторон, экспертов.</p> <p>3. Условия разработки стратегии и проводимых мероприятий в отношении Ценностей особой охраны*.</p> <p>3.1. Стратегия управления и проводимые мероприятия на территориях, отнесенных к ценностям особой охраны, осуществляются в соответствии с требованиями, установленными национальным законодательством по отношению к этим территориям.</p> <p>3.2. Выделение ценностей особой охраны любых категорий означает, что стратегия управления и проводимые мероприятия выработаны с участием заинтересованных, затронутых сторон, экспертов.</p> <p>4. Мониторинг и адаптивное управление в отношении Ценностей особой охраны*.</p> <p>4.1. Изменение стратегии управления, проводимых мероприятий на территории ценностей особой охраны, если такие требуется осуществлять по результатам мониторинга, осуществляется в порядке и в соответствии с требованиями национального лесного законодательства.</p>		
10	Лесхоз возражает в принятии предложенной к публичному обсуждению редакции стандарта.	ГЛХУ «Ивьевский лесхоз»	Эконом
11	Рассмотреть возможность издания проекта Белорусского национального стандарта FSC в виде таблицы для лучшего восприятия принципов и критериев (пример: временный стандарт NEPCоп для оценки лесопроизводства в РБ).	ГЛХУ «Лидский лесхоз»	Эконом

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

12	Необходимо изменить формат подачи принципов и верификаторов, так как при чтении постоянно приходится прокручивать страницы вверх-вниз (пример стандарт NepCon).	Могилевское ГПЛХО	Эконом
13	Требования стандарта должны основываться на национальном законодательстве, не должны порождать излишнюю бюрократию и множество дополнительных бумаг и документов. Для подтверждения того, что ведется лесное хозяйство социально направлено, экологически ориентировано, экономически выгодно документов требуемых нормативной документацией вполне достаточно.	ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	Эконом
14	Ниже приведен пример составляемого в настоящее время в лесхозе документа по оценке мер по сохранению биологического разнообразия и минимизации воздействия на окружающую среду при проведении лесозаготовительных работ. Документ составляется с учётом замечаний при прошедших аудитах. На взгляд ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» составление данного документа увеличивает нагрузку на работников лесхоза, а по факту информация, содержащаяся в данном документе может отражаться как дополнительная в материалах отвода лесосек, лесорубочных билетах, документации по освидетельствованию лесосек. При проведении ряда видов рубок леса (например, расчистка или разрубка квартальных просек, создание и содержание противопожарных разрывов и т. п.) проводимых с целью поддержания определённых территорий в безлесном состоянии для облегчения управления и охраны лесных территорий, т. е. в ходе их планирования и проведения не следует вообще предусматривать мероприятия по сохранению биологического разнообразия. При проведении лесохозяйственных мероприятий, не связанных с лесозаготовкой, как правило, нормами действующего законодательства уже предусмотрены определённые ограничения и планирование в каждом конкретном случае дополнительных мероприятий излишне бюрократизирует хозяйственную деятельность лесхозов.	ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	Эконом
15	<p>Ценности особой охраны.</p> <p>Вызывает беспокойство редакция принципа 9. В ходе анализа так и не возникло полной ясности, какие объекты лесов МОГУТ и какие ДОЛЖНЫ быть отнесены к Ценностям особой охраны.</p> <p>Исходя из пояснительной записки к стандарту следует, что национальная концепция Ценностей особой охраны является обязательной – приложение Е. Применение концепции в виде правового документа делает возможным отнесение к категории Ценностей особой охраны практически всех лесов обычного рядового лесхоза, а если говорить о лесах национальных парков- то целиком и полностью.</p> <p>Критерии принципа 9, говорят, что все действия с ценностями особой охраны должны осуществляться с тем или иным участием заинтересованной стороны: выделение участков, определение стратегии управления на них, мониторинг участков и корректировка хозяйственной деятельности. Исходя из правового понимания редакции стандарта и при условии обязательного участия в данном процессе заинтересованных сторон, стандарт теоретически делает возможным отнесение всех лесов лесхоза к Ценностям особой охраны.</p> <p>Вольная интерпретация критериев выделения Ценностей особой охраны приведёт к затруднениям при выполнении лесхозом лесоустroительного проекта и запроектированных им лесохозяйственных мероприятий, в том числе связанных с охраной и защитой леса.</p> <p>В случае, если заинтересованная сторона выявит, что хозяйственная деятельность лесхоза угрожает Ценностям особой охраны, то что в соответствии с индикатором 9.2.2. лесхоз обязан предпринять? Можно предположить, что заинтересованная сторона посчитает достаточной мерой приостановку деятельности лесхоза на участке лесного фонда, например запрет на проведение определенных или всех видов рубок. При этом тот факт, что деятельность лесхоза абсолютно не противоречит, а наоборот, полностью соответствует национальному законодательству и лесоустroительному проекту, заинтересованной стороной в расчёт не берётся.</p> <p>Вместе с тем национальное законодательство в области природоохранной деятельности разрабатывалась авторитетными организациями и экспертами, в том числе с участием заинтересованных сторон и учётом их мнения, подчеркиваю с учетом их мнения. Так же следует учитывать тот факт, что лесоустroительные проекты и их корректировки проходят экологическую экспертизу самого авторитетного природоохранного государственного органа</p>	ГЛХУ «Щучинский лесхоз»	Эконом

<p>– Минприроды.</p> <p>Исходя из этого правовой основой практического применения стандарта аудиторами, лесхозом и заинтересованными сторонами, могут являться только национальные законодательные акты на уровне конкретного объекта в лесу.</p> <p>Речь идёт не об одном или двух гектарах леса, а десятках тысяч гектаров, 90% территории лесхоза. Такая реализация индикаторов и приложения Е противоречит другим принципам стандарта, например 4 и 5, и наверняка не согласуется индикаторами принципа 1, который гласит о том, что должно выполняться национальное законодательство.</p> <p>2. Сохранение видового, биологического разнообразия. Сохранение элементов лесной экосистемы</p> <p>Одним из наиболее противоречивых положений проекта стандарта является требование по количеству, видовому составу сохраняемых живых деревьев, их качеству на лесосеках всех рубок главного пользования и сплошных санитарных рубок.</p> <p>Индикатор 6.6.3 устанавливает детальные требования по количеству сохраняемых живых деревьев и их качеству на лесосеках всех рубок главного пользования: НЕ МЕНЕЕ 10 шт./га, диаметром не менее среднего по каждой породе, и преимущество должно отдаваться хвойным и твердолиственным породам. Что из этого следует? Из этого следует, что деревья диаметром ниже среднего, оставленные на лесосеке, не будут засчитываться в общее количество деревьев по индикатору 6.6.3.</p> <p>В тоже время в соответствии с индикатором 10.11.3 должны сохраняться элементы биоразнообразия, в том числе и деревья с диаметром ниже среднего, например деревья дуба и другие деревья.</p> <p>Если сказать кратко, то нам придётся оставлять значительно больше, чем 10 деревьев на 1 гектаре. Это вступает в противоречие с национальными требованиями к количеству деревьев, подлежащих сохранению. Кстати, по тексту проекта стандарта и комментариев к нему нигде ни упоминаются, что имеет место конфликт с национальным законодательством.</p> <p>3. Затронутые, и заинтересованные стороны. Местные сообщества.</p> <p>Принцип 9 обязывает лесхозы привлекать затронутые стороны, заинтересованные стороны и другие средства, и источники для проведения выявления, оценки, регистрации наличия, состояния, разработки стратегии управления, мониторинга, корректирование действий в отношении высоких природоохранных ценностей лесов.</p> <p>По нашему мнению, лесхозы на своё усмотрение должны определять, кого и каким образом привлечь к консультациям, информировав при этом затронутые и заинтересованные стороны способом, который подходит лесхозу, а не заинтересованной стороне, что зафиксировано во многочисленных местах стандарта на уровне верификаторов.</p> <p>Например, мы могли бы через СМИ или разместив информацию на своём официальном сайте сделать объявление, о том, что лесхоз проходит процедуру сертификации. Заинтересованные стороны, если они на самом деле заинтересованные, в состоянии произвести мониторинг сайтов держателей сертификатов в Республике Беларусь для поиска информации о проводимых консультациях, а не ждать обязательных письменных приглашений для участия в них от лесхозов. В этом отношении стандарт бюрократизирует процедуру взаимодействия с заинтересованной стороной. Исходя из опыта аудитов на первый план выносятся факт отправки и получения корреспонденции, а не собственно решение задач охраны природы. Таким образом затраты заинтересованной стороны по сбору информации переносятся на лесхоз.</p> <p>Написание данных приглашений и их рассылка на адреса многих десятков заинтересованных организаций увеличит объем бюрократических процедур в лесхозе.</p> <p>Если в принципе 9 понятие заинтересованная сторона указано на уровне критерия, то в остальных местах базовый стандарт не требует обязательно участия заинтересованной стороны. Однако в национальной версии мы находим требование об обязательном участии заинтересованной стороны в индикаторе 6.4.1 выявление краснокнижных видов, 6.5.1 выявление репрезентативных участков. Неужели лесхоз не в состоянии самостоятельно</p>		
---	--	--

Проект белорусского национального стандарта FSC-STD-BY-V1-2-2019 версия 1-2

<p>выделить репрезентативные участки? Наилучшая доступная информация – это лесоустроительный проект, таксационное описание. Как можно выделить репрезентативный участок без материалов лесоустройства?</p> <p>При сопоставлении терминов «Затронутая сторона» и «Заинтересованная сторона» становится ясным, что практически любая заинтересованная сторона в любом вопросе имеет право считать себя затронутой стороной с соответствующими полномочиями, что в корне неправильно и не допустимо. Не до конца понятны роль и статус местных сообществ.</p> <p>При запросе на предоставление информации, заинтересованным сторонам следует учитывать тот факт, что запрашиваемая информация может являться чей-то собственностью, на предоставления которой лесхоз не имеет полномочий или иметь статус «ДСП», и действия с ней обязаны производиться в соответствии с действующим законодательством в данной сфере. Указанные обстоятельства никаким образом не отображены в стандарте. При этом её непредставление позволяет заинтересованным сторонам трактовать это как несоответствие деятельности лесхоза принципам лесной сертификации и может привести к приостановке или прекращению действия сертификата.</p>		
--	--	--